

Terveystieteiden kandidaattitutkielman arviointia ohjaavia kriteerejä (1-5 asteikko)

30.11.2021

	1	2	3	4	5
Kirjallisuuskatsauksen teoreettinen tai/ja käsitteellinen viitekehys: käsitteiden valinta, määrittely ja käyttö kirjallisuus ja sen käyttö aihepiirin tuntemus	Aiheen kannalta olennaisten käsitteiden valinta, määrittely ja käyttö satunnaista ja heikkoa. Lähteitä on niukasti ja ne ovat oppikirjamaisia ja paikoin epärelevantteja. Kirjallisuuden käyttö ja analysointi satunnaista ja niukkaa. Viitekehys on asiasisällöltään yksipuolinen ja niukka tai aivan liian laaja.	Aiheen kannalta olennaisten käsitteiden valinnassa ja käytössä joitakin puutteita sekä määrittely pintapuolista. Lähteitä on riittävästi ja ne ovat relevantteja ja osin tieteellisiä julkaisuja. Kirjallisuuden käyttö ja analysointi paikoittain ja se on pintapuolista. Viitekehys on asiasisällöltään melko yksipuolinen ja suppea tai paikoin turhan laaja.	Aiheen kannalta olennaisten käsitteiden valinta, määrittely ja käyttö pääosin asianmukaista sekä johdonmukaista. Lähteet ovat aiheen kannalta tarkoituksenmukaisia tieteellisiä julkaisuja. Kirjallisuuden käyttö ja analysointi johdonmukaista ja paikoin kriittistä. Viitekehys on asiasisällöltään melko monipuolinen ja tasapainoinen.	Aiheen kannalta olennaisten käsitteiden valinta, määrittely ja käyttö asianmukaista sekä johdonmukaista. Lähteet ovat aiheen kannalta tarkoituksenmukaisia tieteellisiä julkaisuja. Kirjallisuuden käyttö ja analysointi monipuolista, johdonmukaista ja kriittistä. Viitekehys on asiasisällöltään monipuolinen ja tasapainoinen.	Aiheen kannalta olennaisten käsitteiden valinta, määrittely ja käyttö asiantuntevaa ja luontevaa. Lähteet ovat aiheen kannalta tarkoituksenmukaisia tieteellisiä julkaisuja. Kirjallisuuden käyttö ja analysointi systemaattista, kokonaisvaltaista, luontevaa ja kriittistä. Viitekehys on asiasisällöltään kattava, monipuolinen ja tasapainoinen.
Kirjallisuuskatsauksen aihe ja tarkoitus	Kirjallisuuskatsauksen tarkoitus on jossain määrin epäselvä ja aihe puutteellisesti rajattu ja jää irralliseksi teoreettisesta viitekehyksestä.	Kirjallisuuskatsauksen tarkoitus pääosin selvä, mutta aihe paikoin rajaamaton ja yhteys teoreettiseen viitekehykseen osin epäjohdonmukainen ja perustelematon.	Kirjallisuuskatsauksen tarkoitus on selvä. Aihe on hyvin rajattu ja osin perusteltu. Yhteys teoreettiseen viitekehykseen on johdonmukainen.	Kirjallisuuskatsauksen tarkoitus selvä. Aihe on hyvin rajattu ja perusteltu. Yhteys teoreettiseen viitekehykseen on vahva.	Kirjallisuuskatsauksen tarkoitus on selvä. Aihe on tieteenalan suunnasta innovatiivinen, merkityksellinen ja hyvin rajattu sekä perusteltu.
Tutkimuskysymys	Tutkimuskysymys on epäselvä.	Tutkimuskysymys on ymmärrettävä.	Tutkimuskysymys on selkeä.	Tutkimuskysymys on tieteenalan suunnasta merkityksellinen ja hyvin rajattu.	Tutkimuskysymys on tieteenalan suunnasta innovatiivinen ja perustuu selkeään tietotarpeeseen.
Kirjallisuuskatsauksen aiheiden hankinta: keskeiset tietokannat ja hakusanat sisäänotto- ja poissulkukriteerit haun toteutus	Tietokantoja ja hakusanoja on tunnistettu ja käytetty puutteellisesti. Sisäänotto- ja poissulkukriteereitä tunnistettu ja nimetty niukasti. Tiedonhaun etenemisen kuvaus on riittämätöntä.	Tietokannat ja hakusanat on pääosin tarkoituksenmukaisesti valittuja, mutta niitä on niukasti. Tarkoituksenmukaisia sisäänotto- ja poissulkukriteerejä tunnistettu, nimetty ja perusteltu niukasti. Tiedonhaun etenemisen kuvaus on pääosin johdonmukaista.	Tietokannat ja hakusanat ovat tarkoituksenmukaisia ja melko monipuolisia. Sisäänotto- ja poissulkukriteerit ovat tarkoituksenmukaisia, selkeästi kuvattuja ja paikoin perusteltuja. Tiedonhaun etenemisen kuvaus on johdonmukaista ja tiedonhaku pääosin toistettavissa olevaa.	Tietokannat ja hakusanat ovat tarkoituksenmukaisia, monipuolisia ja kattavia. Sisäänotto- ja poissulkukriteereitä ovat kattavia ja ne perustellaan hyvin teoreettisella viitekehyksellä. Tiedonhaun eteneminen on kuvattu kattavasti ja tiedonhaku on toistettavissa.	Tietokannat ja hakusanat ovat tarkoituksenmukaisia, monipuolisia ja kattavia. Sisäänotto- ja poissulkukriteerit ovat kattavia ja ne perustellaan monipuolisesti teoreettisella viitekehyksellä. Tiedonhaun koko prosessi on erinomaisesti kuvattu.

aineiston laadunarviointi	Aineiston laatua on arvioitu vain niukasti ja se ei pohjaudu kriteeristöön.	Aineiston laatua on arvioitu kriteeristöllä, mutta arviointi jää osin puutteelliseksi.	Aineiston laatua on arvioitu asianmukaista kriteeristöä käyttäen.	Aineiston laadunarviointi on asianmukaista ja kattavaa.	Aineiston laadunarviointi on toteutettu kriittisesti, monipuolisesti ja perustellusti.
Kirjallisuuskatsauksen aineiston käsittely	Aineiston analysointi on niukkaa ja pinnallista sekä lähdesynteesi puuttuu.	Aineistoa analysoidaan paikoitain ja pintapuolisesti. Lähdesynteesi on puutteellista ja sitä on vain paikoin.	Aineistoa analysoidaan ja jäsenetään tarkoituksenmukaisesti, monipuolisesti ja johdonmukaisesti.	Aineistosta tehdään kriittisiä havaintoja ja synteisiä.	Aineistoa tarkastellaan systemaattisesti, kokonaisvaltaisesti ja synteetisomaisesti, ja siitä tehdään kriittisiä ja oivaltavia havaintoja.
Tulosten esittäminen	Tulosten esitystapa on epäselvä ja jäsentymätön. Tulokset vastaavat heikosti tutkimuskysymykseen.	Tulosten esitystapa pääosin selvä ja jäsennetty. Tulokset vastaavat osittain tutkimuskysymykseen.	Tulosten esitystapa jäsennetty ja pääosin looginen. Tulokset vastaavat tutkimuskysymykseen.	Tulosten esitystapa johdonmukainen ja muodostaa selkeän kokonaisuuden. Tulokset vastaavat täsmällisesti tutkimuskysymykseen.	Tulosten esitystapa yhtenäinen, hyvin jäsennetty ja helposti ymmärrettävä. Tulokset vastaavat syvällisesti tutkimuskysymykseen.
Pohdinta ja johtopäätökset:	Tulosten pohdinta ja johtopäätökset ovat suppeat ja pinnalliset.	Pohdinta ja johtopäätökset ovat pinnallisia, mutta pääosin linjassa tulosten kanssa.	Pohdinta ja johtopäätökset ovat päätulosten mukaiset. Argumentointi on osin toteavaa ja kokonaisuudessa ilmenee jäsentymättömyyttä.	Pohdinta ja johtopäätökset ovat selkeä ja argumentoitu kokonaisuus päätuloksista.	Pohdinta ja johtopäätökset ovat ehjä, oivaltava ja hyvin argumentoitu kokonaisuus päätuloksista.
tulosten vertailu, tulkinta ja perustelu tutkimuskirjallisuuden avulla	Tulosten vertailu ja tulkinta suhteessa tutkimuskirjallisuuteen ovat puutteellisia.	Tuloksia on vertailtu ja tulkittu jossain määrin suhteessa tutkimuskirjallisuuteen.	Tulokset suhteutetaan tutkimuskirjallisuuteen, keskeisiin käsitteisiin ja viitekehukseen.	Tulokset suhteutetaan monipuolisesti tutkimuskirjallisuuteen, keskeisiin käsitteisiin ja viitekehukseen.	Tulokset suhteutetaan oivaltavasti tutkimuskirjallisuuteen, keskeisiin käsitteisiin ja viitekehukseen.
vahvuuksien ja heikkouksien arviointi	Työn arviointi puuttuu tai on pinnallista.	Työn vahvuuksia ja heikkouksia pyritään arvioimaan.	Työn vahvuuksia ja heikkouksia on arvioitu monipuolisesti.	Työn vahvuuksia ja heikkouksia arvioidaan kriittisellä tavalla.	Työn vahvuudet ja heikkoudet on arvioitu kriittisellä tavalla ja huomioitu johtopäätöksissä.
eettiset näkökulmat	Eettisiä näkökulmia ei ole huomioitu.		Eettisiä näkökulmia on huomioitu.		Eettiset näkökulmat on huomioitu monipuolisesti.
jatkotutkimusehdotukset	Jatkotutkimusehdotukset puuttuvat.	Jatkotutkimusehdotukset ovat pinnallisia.	Työssä esitetään asianmukaisia jatkotutkimusehdotuksia.	Työssä esitetään perusteltuja jatkotutkimusehdotuksia.	Työssä esitetyt jatkotutkimusehdotukset ovat innovatiivisia, soveltavia ja tieteenalan kannalta rakentavia.
Kirjallisuuskatsauksen kokonaisuus, rakenne ja johdonmukaisuus.	Työn sisältö on pääosin jäsentymätön ja epälooginen.	Työn rakenne on paikoin epälooginen, otsikointi ei vastaa asiasisältöä.	Rakenne on selkeä ja johdonmukainen, otsikointi on täsmällistä. Työ etenee pääosin sujuvasti muodostaen kokonaisuuden.	Työ etenee sujuvasti johdannosta pohdintaan muodostaen kokonaisuuden.	Työ etenee sujuvasti johdannosta pohdintaan muodostaen ehjän kokonaisuuden.
Tekstin kieliasu ja viimeistely.	Teksti sisältää arkityylisiä ilmauksia ja on vaikealukuista. Työ on osin viimeistelemätön eikä täysin vastaa kirjoitusohjeita.	Työ ja teksti on osin viimeistelemätöntä.	Kieli on pääosin tieteellistä asiatekstiä. Työn ulkoasu on viimeistelty.	Kieli on sujuvaa tieteellistä asiatekstiä.	Kieli on korkeatasoista tieteellistä asiatekstiä.

Lähdemateriaalin käyttö.	Lähdemateriaalia on käytetty niukasti ja yksipuolisesti.	Lähdemateriaalina on käytetty vain niukasti alkuperäistutkimuksia. Lähdemateriaalia on käytetty tarkoituksenmukaisesti mutta osin referoivasti.	Lähdemateriaali perustuu pääosin alkuperäistutkimuksiin ja sen käyttö on synteesiin pyrkivää.	Lähdemateriaalina on käytetty alkuperäistutkimuksia. Lähdemateriaalia pyritään tarkastelemaan kriittisesti ja niiden pohjalta on muodostettu synteesiä.	Lähdemateriaalina on käytetty korkeatasoisia alkuperäistutkimuksia. Lähteiden käyttö on kriittistä ja niiden pohjalta muodostetaan kattava synteesi.
Opiskelijan oppimisprosessi: opiskelu- ja työskentelytaidot, itseohjautuvuus	Opiskelijalta puuttuu oma-aloitteisuus ja aktiivisuus oman työn tekemisessä, seminaareihin osallistumisessa ja toisen työn opponoinnissa.	Opiskelija on aktiivinen mutta ei osaa riittävästi hyödyntää seminaareissa saamaansa ohjausta. Opponointi on pinnallista.	Opiskelija on ollut aktiivinen ja sitoutunut työskentelyssä, seminaareihin osallistumisessa ja opponoinnissa.	Työn tekeminen on ollut itseohjautuvaa ja sujuvaa. Opponointi on rakentavaa ja perusteltua.	Opiskelijan työskentely on vastavuoroista ja vastuullista oman ja ryhmän oppimisen kannalta.

Tutkielma on hylätty, mikäli yksikin kriteeristön osa-alueista ei saavuta arvosanaa 1. Plagiointi aiheuttaa automaattisesti työn hylkäämisen.