

Jyväskylän yliopisto			Humanistis-yhteiskuntatieteellinen tiedekunta		
			17.2.2020		
MAISTERINTUTKIELMIEN ARVIOINTIMATRIISI					
Maisterintutkielmassa tulee noudattaa hyvää tieteellistä käytäntöä tutkimuseettisen neuvottelukunnan ohjeiden mukaisesti.					
Huomaa, että maisterintutkielma arvioidaan kokonaisuutena, jossa arvioitavien osa-alueiden keskinäinen painoarvo voi vaihdella.					
Arvioinnin osa-alue	Välttävä (1)	Tyydyttävä (2)	Hyvä (3)	Kiitettävä (4)	Erinomainen (5)
Tutkimusaihe ja -tehtävä	Tutkimustehtävä on suppea ja tavanomainen eikä erityisen haastava. Sen esittely ja valinnan perustelu ovat puutteellisia. Kytökset aikaisempiin alan tutkimuksiin ovat varsin vähäisiä. Työn tavoitteet jäävät epämääräisiksi.	Tutkimustehtävä on suppeahko tai tavanomainen, tai sen esittely ja valinnan perustelu on ylimalkainen. Tutkimustehtävä on kuitenkin riittävän haastava. Kytöä aikaisempiin alan tutkimuksiin on vähäistä tai puutteellista. Työn tavoitteet jäävät epämääräisiksi.	Tutkimustehtävä on riittävän laaja ja haastava. Tutkimustehtävä on esitelty ja sen valinta on perusteltu. Kytöä aikaisempiin alan tutkimuksiin on riittävä. Työn tavoitteet on kuvattu kyllin selkeästi.	Tutkimustehtävä on haastava ja relevantti ja sen esittely ja perustelut ovat selkeitä. Oma työ on hyvin kytetty aikaisempiin alan tutkimuksiin. Työn tavoitteet on kuvattu hyvin ja tutkimustehtävä on motivoitu.	Tutkimustehtävä on haastava ja teoreettisesti, käytännöllisesti tai yhteiskunnallisesti relevantti. Se on esitelty ja perusteltu erinomaisesti. Oma työ on asiantuntevasti kytetty aikaisempiin alan tutkimuksiin. Työn tavoitteet on kuvattu erittäin selkeästi ja niiden valinta on perusteltu ja asiantuntevasti motivoitu.
Tutkimusongelmat ja -kysymykset	Tutkimusongelmat eivät ole erityisen haastavia. Tutkimuskysymykset on johdettu tutkimusongelmista, mutta niiden muotoilussa on selkeästi parantamisen varaa. Rajausta on selkeästi liian suppea tai laaja suhteessa annettuun tutkielman laajuuteen. Tutkimusasetelman selkeydessä tai johdonmukaisuudessa on puutteita.	Tutkimusongelmat ovat riittävän haastavia ja niiden valintaa on pyritty perustelemaan. Tutkimuskysymykset on johdettu tutkimusongelmista, mutta niiden muotoilussa on parantamisen varaa. Rajausta on jossain määrin liian suppea tai laaja suhteessa annettuun tutkielman laajuuteen. Tutkimusasetelma on melko selkeä ja johdonmukainen.	Tutkimusongelmat ovat haastavia ja niiden valinta on perusteltu hyvin. Tutkimuskysymykset on johdettu tutkimusongelmista ja niiden muotoilu on selkeä. Rajausta on toimiva ja suhteessa annettuun tutkielman laajuuteen. Tutkimusasetelma on selkeä ja johdonmukainen.	Tutkimusongelmat ovat haastavia. Ne on perusteltu asiantuntevasti. Tutkimuskysymykset on johdettu selkeästi tutkimusongelmista ja ne on muotoiltu ja rajattu erittäin hyvin suhteessa annettuun tutkielman laajuuteen. Tutkimusasetelma on hyvin selkeä ja johdonmukainen.	Tutkimusongelmat ovat hyvin haastavia, innovatiivisia ja erinomaisesti perusteltuja. Tutkimuskysymykset on johdettu ansiokkaasti tutkimusongelmista, niiden rajausta ja muotoilu on toteutettu erinomaisesti suhteessa annettuun tutkielman laajuuteen. Tutkimusasetelma on selkeä ja osoittaa luovuutta ja innovatiivisuutta.

Tutkimuksellinen viitekehys	Tutkimuksellinen viitekehys on liian suppea tai selvästi liian laaja tai hyvin hajanainen. Se perustuu pääosin huonosti valittuihin lähteisiin, esimerkiksi toisen käden lähteisiin tai sattumanvaraisiin lähteisiin. Keskeisten käsitteiden kuvaus tai määrittely on vajavaista tai epämääräistä. Kokonaisuudessaan teoreettinen taustoitus jää irralliseksi ja sen yhteys tutkimustehtävään on heikko.	Tutkimuksellinen viitekehys on suppea, liian laaja tai lievästi hajanainen. Se perustuu pääosin relevantteihin lähteisiin, mutta joukossa voi olla myös huonosti valittuja tai tarpeettomia lähteitä. Keskeiset käsitteet on kuvattu tai määriteltä, mutta niiden käyttö voi olla epäohdonmukaista. Teoreettinen taustoitus tukee jossain määrin tutkimusta ja sen yhteys tutkimustehtävään on havaittavissa.	Tutkimuksellinen viitekehys osoittaa alan keskeisten teorioiden hallintaa. Rajausta on pääosin onnistunut ja lähteet on valittu asianmukaisesti. Lähteiden ja teorioiden käsittely on selkeää, mutta jossain määrin toteavaa. Keskeiset käsitteet on kuvattu tai määriteltä ja niitä käytetään johdonmukaisesti ja oikein. Kokonaisuudessaan teoreettinen taustoitus tukee tutkimusta ja sen yhteys tutkimustehtävään on selkeä.	Tutkimuksellinen viitekehys on tarkoituksenmukainen ja hyvin rajattu. Se osoittaa teorioiden hyvää hallintaa. Lähteet on valittu asiantuntevasti ja niitä on käytetty monipuolisesti. Näkökulmia nivotaan toisiinsa ja lähteiden kanssa keskustellaan. Käsitteitä käytetään taitavasti. Teoreettinen taustoitus on liitetty tutkimustehtävään kiitettävästi.	Tutkimuksellinen viitekehys on syvälinen ja perustellusti rajattu. Se osoittaa teoreettisen viitekehyksen erinomaista hallintaa. Lähteet on valittu asiantuntevasti ja niitä on käytetty oivaltavasti. Työssä on arvioiva ja reflektiivinen ote. Käsitteitä käytetään oivaltavasti. Teoreettinen taustoitus on liitetty tutkimustehtävään erinomaisesti.
Aineisto ja metodit	Valittu aineisto ja /tai tutkimusmenetelmät eivät ole sopusoinnussa tutkimustehtävän kanssa. Metodeja on esitelty, mutta niiden tuntemus ei ole syvällistä. Metodien valinnassa ja perusteluissa sekä aineiston rajauksessa ja esittelyssä on selvästi puutteita.	Valittu aineisto ja/tai tutkimusmenetelmät ovat riittävästi sopusoinnussa tutkimustehtävän kanssa. Tutkimusmetodeja on kuvattu, mutta esittely on toteavaa. Metodien valinnassa ja perusteluissa sekä aineiston rajauksessa ja esittelyssä on joitakin puutteita.	Valittu aineisto ja/tai tutkimusmenetelmät ovat siinä määrin sopusoinnussa tutkimustehtävän kanssa, että ne mahdollistavat hyvin tutkimuskysymyksiin vastaamisen. Tutkimusmetodien esittely ja pohdinta osoittavat alan hallintaa. Omat metodiset valinnat on perusteltu. Aineiston valinta ja rajausta on perusteltu ja aineisto ja sen keruutapa on kuvattu riittävän tarkasti.	Valittu aineisto ja/tai tutkimusmenetelmät ovat sopusoinnussa tutkimustehtävän kanssa. Aineisto on riittävän laaja, se voi olla haasteellinen tai omaperäisesti valittu. Tutkimusmetodien esittely ja pohdinta osoittavat alan hyvää hallintaa. Omat metodiset valinnat on perusteltu ja kuvattu hyvin. Aineisto on valittu ja esitelty asiantuntevasti ja sen keruutapa on kuvattu tarkasti.	Valittu aineisto ja/tai tutkimusmenetelmät sopivat erinomaisesti tutkimustehtävään ja niiden valinta osoittaa tutkimusongelman syvällistä ymmärrystä. Tutkimusmetodien pohdinta ja käyttö osoittavat alan erinomaista hallintaa. Omia metodisia valintoja ja niiden seuraamuksia on pohdittu asiantuntevasti. Työssä voi olla havaittavissa metodeja kehittävää otetta. Aineisto on valittu ja esitelty ja ansiokkaasti.
Analyysi	Analyysi osoittaa valitun metodin summittaista hallintaa. Analyysi sinänsä on luotettavaa, mutta se on mekaanista, pintapuolista tai epätarkkaa.	Analyysi osoittaa valitun metodin kohtalaista hallintaa. Analyysi on luotettavaa, mutta tarkkuudessa voi olla pientä horjuntaa.	Analyysi osoittaa valitun metodin hyvää hallintaa. Analyysi on tarkkaa ja luotettavaa.	Analyysi osoittaa valitun metodin erittäin hyvää hallintaa. Analyysi on systemaattista, tarkkaa ja luotettavaa.	Analyysi osoittaa valitun metodin erinomaista hallintaa. Analyysi on oivaltavaa, systemaattista, tarkkaa ja luotettavaa.

Tulosten esittely ja pohdinta	Tutkimuksen tulokset on esitetty loogisesti, mutta niiden pohdintaa jää vajaaksi. Tutkimus vastaa esitettyihin kysymyksiin, mutta esittelytapa voi olla hajanainen tai toteava. Tulosten esittelyn ja pohdinnan suhde teoreettiseen viitekehykseen on epäselvä tai puutteellinen. Pohdintaa ja päätelmiä on vähän ja ne ovat pinnallisia tai mekaanisia. Osa väitteistä ja/tai havainnoista jää perustelematta	Tutkimuksen tulokset on esitetty loogisesti ja niitä on pohdittu. Tutkimus vastaa esitettyihin kysymyksiin ja tuloksia on pyritty suhteuttamaan teoreettiseen viitekehykseen ja jonkin verran myös aikaisempiin tutkimuksiin. Pohdintaa ja päätelmiä on jonkin verran, mutta ne ovat melko irrallisia tai sattumanvaraisia. Osa väitteistä ja/tai havainnoista on perusteltu ohuesti.	Tutkimuksen tulokset on esitelty loogisesti ja niiden merkitystä ja pätevyyttä on pohdittu. Tutkimus vastaa esitettyihin kysymyksiin hyvin ja tulosten tulkinnat on melko hyvin suhteutettu teoreettiseen viitekehykseen ja aikaisempiin tutkimuksiin. Pohdinta ja päätelmät ovat hyvää tasoa. Tutkimuksen luotettavuutta ja/tai omaa tutkimusprosessia on arvioitu jonkin verran. Väitteet ja/tai havainnot on perusteltu. Tutkimus tarjoaa uutta tietoa tai uuden näkökulman alan tutkimukseen.	Tutkimuksen tulosten esittely on loogista ja pohdinta on asiantuntevaa. Tutkimus vastaa esitettyihin kysymyksiin ja tulkinta on suhteutettu hyvin teoreettiseen viitekehykseen ja tuloksia on vertailtu aikaisempien tutkimusten tuloksiin. Tutkimuksen luotettavuutta ja/tai omaa tutkimusprosessia on arvioitu asiantuntevasti. Väitteet ja/tai havainnot on perusteltu hyvin. Tutkimuksella on teoreettista tai empiiristä antia alan tutkimukselle.	Tutkimuksen tulosten esittely ja pohdinta on asiantuntevaa ja oivaltavaa. Tutkimus vastaa erinomaisesti esitettyihin kysymyksiin ja tulosten tulkinnan suhteuttaminen teoreettiseen viitekehykseen ja aikaisempiin tutkimuksiin on erittäin asiantuntevaa. Tutkimuksen luotettavuutta ja/tai omaa tutkimusprosessia on arvioitu asiantuntevasti ja syvällisesti. Väitteet ja/tai havainnot on perusteltu erinomaisesti. Tutkimuksella on selvästi teoreettista ja/tai empiiristä antia alan tutkimukselle.
Tutkielma tekstinä	Tutkimuksen raportoinnissa on rakenteellisia, kielellisiä tai tyyllisiä puutteita, jotka häiritsevät kokonaisuutta. Lähteiden käyttö on hyvän tieteellisen käytännön mukaista. Lähdeviitteiden merkintätavoissa on puutteita.	Tutkimus on raportoitu selkeästi, mutta sen rakenteessa, tyyliässä tai kieliasussa voi olla vähäisiä puutteita. Lähteiden käyttö on hyvän tieteellisen käytännön mukaista. Lähdeviitteiden merkintätavoissa saattaa olla puutteita.	Tutkimus on raportoitu selkeästi ja johdonmukaisesti. Raportti on tyyliältään ja kieliasultaan moitteeton. Lähteiden käyttö on hyvän tieteellisen käytännön mukaista. Lähdeviitteiden merkintätavat noudattavat konventioita.	Tutkimus on raportoitu hyvin selkeästi ja johdonmukaisesti. Raportin tyyli ja kieliasu ovat erittäin hyviä. Lähteiden käyttö on hyvän tieteellisen käytännön mukaista. Lähdeviitteiden käyttö on lähes virheetöntä.	Tutkimuksen raportointi on erittäin selkeää ja johdonmukaista. Raportti on tyyliältään ja kieliasultaan erinomainen. Lähteiden käyttö on taitavaa. Lähdeviitteiden käyttö on virheetöntä.
Prosessin hallinta ja itsenäinen työpanos (ohjaaja arvioi)	Tutkimusprosessissa ja ajankäytön hallinnassa on ollut selviä puutteita. Omatoimisuus, itsenäinen panos ja kyky hakea ja vastaanottaa palautetta on ollut välttävää.	Tutkimusprosessi on edennyt jokseenkin suunnitelmallisesti. Ajankäytön hallinnassa on voinut olla puutteita. Omatoimisuus, itsenäinen panos ja kyky hakea ja vastaanottaa palautetta on ollut tyydyttävää.	Tutkimusprosessi on edennyt suunnitelmallisesti sovitun aikataulun mukaan. Omatoimisuus, itsenäinen panos ja kyky hakea ja vastaanottaa palautetta on ollut hyvää.	Tutkimusprosessi on edennyt suunnitelmallisesti ja tehokkaasti. Omatoimisuus, itsenäinen panos ja kyky hakea ja vastaanottaa palautetta on ollut kiitettävää.	Tutkimusprosessi on edennyt erittäin suunnitelmallisesti ja tehokkaasti. Omatoimisuus, itsenäinen panos ja kyky hakea ja vastaanottaa palautetta on ollut erinomaista.