

Jyväskylän yliopisto			Humanistis-yhteiskuntatieteellinen tiedekunta		
			25.1.2023		
MONIMUOTOTUTKIELMIEN ARVIOINTIMATRIISI					
Maisterintutkielmassa tulee noudattaa hyvää tieteellistä käytäntöä tutkimuseettisen neuvottelukunnan ohjeiden mukaisesti.					
Huomaa, että maisterintutkielma arvioidaan kokonaisuutena, jossa arvioitavien osa-alueiden keskinäinen painoarvo voi vaihdella.					
Arvioinnin osa-alue	Välttävä (1)	Tyydyttävä (2)	Hyvä (3)	Kiitettävä (4)	Erinomainen (5)
Työn aihe	Työn aihe on tavanomainen eikä erityisen haastava tai innovatiivinen. Sen esittely jää niukaksi ja sen perustelussa on puutteita. Kytkökset aikaisempaan alan kirjallisuuteen ja/tai aikaisempiin tutkimuksiin ovat varsin puutteellisia.	Työn aihe on tavanomainen, mutta riittävän haastava ja jossain määrin innovatiivinen. Sen esittely ja valinnan perustelu jäävät ylimalkaisiksi. Kytkentä aikaisempaan alan kirjallisuuteen ja/tai aikaisempiin tutkimuksiin on riittävä.	Työn aihe on riittävän haastava ja innovatiivinen. Sen esittely ja perustelut ovat selkeitä. Kytkentä aikaisempaan alan kirjallisuuteen ja/tai aikaisempiin tutkimuksiin on hyvä.	Työn aihe on haastava ja innovatiivinen. Sen esittely ja perustelut ovat selkeitä. Aihe on erittäin hyvin kytketty aikaisempaan alan kirjallisuuteen ja/tai aikaisempiin tutkimuksiin.	Työn aihe on erittäin haastava ja innovatiivinen. Se on esitelty ja perusteltu erinomaisesti. Aihe on asiantuntevasti kytketty aikaisempaan alan kirjallisuuteen ja/tai aikaisempiin tutkimuksiin.
Tehtävänasettelu	Näkökulma työn aiheeseen on tavanomainen. Työn tavoitteet jäävät epäselviksi. Tehtävänasettelun selkeydessä tai johdonmukaisuudessa on puutteita. Rajausta on selkeästi liian suppea tai laaja suhteessa annettuun tutkielman laajuuteen.	Näkökulma työn aiheeseen on riittävän haastava ja sen valintaa perustellaan. Työn tavoitteet jäävät epämääräisiksi. Tehtävänasettelu on melko selkeä ja johdonmukainen. Rajausta on jossain määrin liian suppea tai laaja suhteessa annettuun tutkielman laajuuteen.	Näkökulma työn aiheeseen on haastava ja sen valinta on perusteltu hyvin. Työn tavoitteet on kuvattu selkeästi. Tehtävänasettelu on selkeä ja johdonmukainen. Rajausta on toimiva ja suhteessa annettuun tutkielman laajuuteen.	Näkökulma työn aiheeseen on haastava ja se on perusteltu asiantuntevasti. Työn tavoitteet on kuvattu erittäin hyvin. Tehtävänasettelu argumentoidaan selkeästi ja johdonmukaisesti. Tehtävä on hyvin muotoiltu ja rajattu suhteessa annettuun tutkielman laajuuteen.	Näkökulma työn aiheeseen on hyvin haastava ja erinomaisesti perusteltu. Tehtävänasettelu on selkeä ja osoittaa luovuutta ja innovatiivisuutta. Työn tavoitteet on kuvattu selkeästi ja ne on perusteltu asiantuntevasti. Tehtävän rajausta ja muotoilu on toteutettu erinomaisesti suhteessa annettuun tutkielman laajuuteen.
Käsitteellinen/teoreettinen viitekehys	Käsitteellinen/teoreettinen viitekehys on liian suppea tai sattumanvarainen. Keskeisten käsitteiden kuvaus tai määrittely on epämääräistä tai vajavaista. Lähteiden käytössä on puutteita. Kokonaisuudessaan käsitteellinen/teoreettinen taustoitusta jää irralliseksi ja sen yhteys työn tavoitteisiin ja sen toteutukseen on heikko.	Käsitteellinen/teoreettinen viitekehys on suppeahko tai siinä on hajanaisuutta. Keskeiset käsitteet on kuvattu tai määriteltä, mutta niiden käyttö voi olla epä johdonmukaista. Ne perustuvat pääosin relevantteihin lähteisiin, mutta lähteiden käytössä voi olla jonkin verran puutteita. Käsitteellinen/teoreettinen taustoitusta tukee jossain määrin työn tavoitteita ja yhteys siihen liittyvään toteutukseen on	Käsitteellinen/teoreettinen viitekehys osoittaa niiden hallintaa. Rajausta on pääosin onnistunut ja lähteet on valittu asianmukaisesti. Lähteiden ja teorioiden käsittely on selkeää, mutta jossain määrin toteavaa. Keskeiset käsitteet on kuvattu tai määriteltä ja niitä käytetään johdonmukaisesti. Kokonaisuudessaan käsitteellinen/teoreettinen taustoitusta tukee työtä ja sen yhteys projektin tavoitteisiin ja siihen liittyvään toteutukseen on selkeä.	Käsitteellinen/teoreettinen viitekehys on tarkoituksenmukainen, perusteltu ja hyvin rajattu. Valittu teoreettinen näkökulma on sisäistetty ja käsitteiden käyttö on taitavaa. Lähteet on valittu asiantuntevasti ja niitä on käytetty monipuolisesti. Näkökulmia nivotaan toisiinsa ja lähteiden kanssa keskustellaan.	Käsitteellinen/teoreettinen viitekehys on erinomaisesti valittu ja rajattu ja se osoittaa kypsää teoreettista ajattelua. Käsitteitä käytetään taitavasti ja innovatiivisesti. Lähteet on valittu asiantuntevasti ja niitä käytetään oivaltavasti. Näkökulmia nivotaan toisiinsa ja lähteiden kanssa keskustellaan kriittisesti.

Tuotos tai teos	Teoksen (tuotoksen) kokonaisuus on kuvattu riittämättömästi eikä valintoja ole perusteltu. Teos (tuotos) on tavanomainen eikä osoita erityistä innovatiivisuutta. Teos ei ratkaise sille asetettuja ongelmia tai sille asetettuja kaikkia tavoitteita.	Teoksen (tuotoksen) kokonaisuus on kuvattu suppeasti, eikä valintoja ole täysin perusteltu. Teos (tuotos) on melko tavanomainen eikä kovin innovatiivinen. Teos (tuotos) ratkaisee joitakin sille asetettuja ongelmia tai vastaa riittävästi sille asetettuihin tavoitteisiin.	Teoksen (tuotos) kokonaisuus on kuvattu riittävästi ja valintoja perustellaan. Teos (tuotos) on innovatiivinen. Teos (tuotos) ratkaisee sille asetettuja ongelmia ja saavuttaa sille asetetut tavoitteet hyvin.	Teos (tuotos) on kuvattu selkeästi ja valinnat on perusteltu osuvasti. Teos (tuotos) on innovatiivinen. Teos (tuotos) ratkaisee sille asetettuja ongelmia ja saavuttaa sille asetetut tavoitteet erittäin hyvin.	Teoksen (tuotos) kokonaisuus on kuvattu selkeästi ja valinnat on perusteltu vakuuttavasti. Teos (tuotos) on erityisen innovatiivinen. Teos (tuotos) ratkaisee sille asetettuja ongelmia ja saavuttaa sille asetetut tavoitteet erinomaisesti.
Pohdinta, arviointi ja reflektio	Teoksen (tuotoksen) toteutuksen pohdinta on satunnaista ja pinnallista eikä erityisen analyyttistä. Teoksen (tuotoksen) arviointi on hajanaista eikä erityisen kriittistä. Tutkielman tavoitteiden saavuttamista ei ole juurikaan arvioitu. Oman kehittymisen pohdinta on vähäistä.	Teoksen (tuotoksen) toteutuksen pohdinta on melko pinnallista eikä erityisen analyyttistä. Teoksen (tuotoksen) arviointi ei ole erityisen kriittistä. Tutkielman tavoitteiden saavuttamista on arvioitu niukasti. Oman kehittymisen pohdinta on melko vähäistä.	Teoksen (tuotoksen) toteutuksen pohdinta osoittaa analyyttisyyttä. Teoksen (tuotoksen) arviointi on riittävän kriittistä. Tutkielman tavoitteiden saavuttamista arvioidaan hyvin. Oman kehittymisen pohdinta on hyvää.	Teoksen (tuotoksen) toteutuksen pohdinta on analyyttistä ja teost (tuotosta) arvioidaan kriittisesti. Tutkielman tavoitteiden saavuttamista arvioidaan erittäin hyvin. Oman ajattelun kehittymistä reflektoidaan onnistuneesti ja havainnollisesti.	Teoksen (tuotoksen) toteutuksen pohdinta on erityisen analyyttistä ja jäsentynyttä. Teoksen (tuotoksen) arviointi on kriittistä. Tutkielman tavoitteiden saavuttamista arvioidaan erinomaisesti suhteessa tavoitteiden vaativuuteen. Oman ajattelun kehittymistä reflektoidaan kypsästi.
Tutkielma tekstinä	Työn raportoinnissa on rakenteellisia, kielellisiä tai visuaalisia ja tyyllisiä puutteita, jotka häiritsevät kokonaisuutta. Lähteiden käytössä on puutteita.	Työn raportoinnissa on vähäisiä rakenteellisia, kielellisiä tai visuaalisia ja tyyllisiä puutteita. Lähteiden käytössä on jonkin verran puutteita.	Työ on raportoitu selkeästi ja johdonmukaisesti. Raportti on tyyliältään ja esitystavaltaan moitteeton. Lähteiden käyttö on selkeää ja johdonmukaista.	Työ on raportoitu hyvin selkeästi ja johdonmukaisesti. Raportin tyyli ja esitystapa ovat erittäin hyviä. Lähteiden käyttö selkeää, johdonmukaista ja taitavaa.	Työn raportointi on erittäin selkeää ja johdonmukaista. Raportti on tyyliältään ja esitystavaltaan erinomainen. Lähteiden käyttö on erittäin selkeää, johdonmukaista ja taitavaa.
Prosessinhallinta ja itsenäinen työpanos (vapaaehtoinen, ohjaaja arvioi)	Työn prosessissa ja ajankäytön hallinnassa on ollut selviä puutteita. Omatoimisuus, itsenäinen panos ja kyky hakea ja vastaanottaa palautetta on ollut välttävää.	Työn prosessi on edennyt jokseenkin suunnitelmallisesti. Ajankäytön hallinnassa on voinut olla puutteita. Omatoimisuus, itsenäinen panos ja kyky hakea ja vastaanottaa palautetta on ollut tyydyttävää.	Työn prosessi on edennyt suunnitelmallisesti sovitun aikataulun mukaan. Omatoimisuus, itsenäinen panos ja kyky hakea ja vastaanottaa palautetta on ollut hyvää.	Työn prosessi on edennyt suunnitelmallisesti ja tehokkaasti. Omatoimisuus, itsenäinen panos ja kyky hakea ja vastaanottaa palautetta on ollut kiitettävää.	Työn prosessi on edennyt erittäin suunnitelmallisesti ja tehokkaasti. Omatoimisuus, itsenäinen panos ja kyky hakea ja vastaanottaa palautetta on ollut erinomaista.