*Jyväskylän yliopisto, Kasvatustieteiden ja psykologian tiedekunta*

**Väitöskirjan arviointilomake**

**Väitöskirjakäsikirjoituksen tekijä:**

**Väitöskirjakäsikirjoituksen nimi**:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Väitöskirjakäsikirjoituksen arvosanan määrittämisessä hyödynnetään seuraaville osa-alueille annettavia pisteitä**  (0 = hylätty, 1 = välttävä, 2 = tyydyttävä, 3 = hyvä, 4 = kiitettävä, 5 = erinomainen) | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 1. Aiheen valinta, tutkimuskysymykset ja tutkimustehtävän rajaus | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 2. Teoreettinen hallinta ja käsitteellinen selkeys | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 3. Tutkimusmenetelmien käyttö | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 4. Tulosten esittäminen ja tutkimuskysymyksiin vastaaminen | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 5. Johtopäätökset | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 6. Työn merkittävyys sekä tulosten sovellettavuus | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 7. Luotettavuus ja eettiset kysymykset | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 8. Esitystapa ja kielellinen ilmaisu | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 9. Itsenäisyys tutkijana | □ | □ | □ | □ | □ | □ |
| 10. Kyky puolustaa työtä julkisessa väitöstilaisuudessa | □ | □ | □ | □ | □ | □ |

**Kasvatustieteiden ja psykologian tiedekunnan nimeämä arviointilautakunta ehdottaa yksimielisesti seuraavaa arvosanaa:**

**Hylätty Hyväksytty Kiittäen hyväksytty**

**Perustelut mikäli esitetään arvosanaa kiittäen hyväksytty tai hylätty:**

**Paikka ja aika:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_**\_**

**Allekirjoitukset: \_\_**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_­­­\_\_\_\_\_\_\_\_

**Nimien selvennykset:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Vastaväittäjä Arviointilautakunnan jäsen Arviointilautakunnan jäsen

**Väitöskirjavaatimukset Kasvatustieteiden ja psykologian tiedekunnassa**

**Väitöskirjan muotoa koskevat kriteerit**

1) *Artikkeliväitöskirja* koostuu yhteenveto-osasta ja vähintään kolmesta tieteellisestä artikkelista. Näissä kolmessa tieteellisessä artikkelissa väittelijän tulee olla ensimmäinen kirjoittaja. Jaettu ensimmäinen kirjoittajuus on mahdollinen yhdessä artikkelissa.

* Vähintään yhden artikkelin tulee olla julkaistu tai julkaistavaksi hyväksytty (accepted, online first) vertaisarviointia käyttävässä (peer-reviewed tai refereed) tieteellisessä julkaisussa (tieteellinen lehti, toimitettu teos, ei conference proceedings -julkaisu).
* Kaksi artikkelia voi olla vertaisarviointia käyttävään tieteelliseen lehteen tai toimitettuun teokseen arvioitavaksi lähetettyjä (submitted) käsikirjoituksia.
* Artikkelit voivat olla suomen-, ruotsin- tai englanninkielisiä. Kaikkien artikkeleiden ei tarvitse olla saman kielisiä. Yhteenveto voi olla suomeksi, ruotsiksi tai englanniksi riippumatta artikkeleiden kielestä.
* Syventävien opintojen tutkielman pohjalta työstetty artikkeli voi olla yksi väitöskirjan osajulkaisuista, mikäli se käsittelee samaa aihepiiriä kuin väitöskirja ja sopii osaksi väitöskirjan kokonaisuutta.

2) *Monografia* on yhtenäinen ja itsenäinen kirjallinen tieteellinen työ, joka ei sisällä kirjoittajan tekemiä erillisiä artikkeleita eikä artikkelikäsikirjoituksia. Monografiana tehtävä väitöskirja kirjoitetaan joko suomeksi, ruotsiksi, englanniksi.

**Väitöskirjojen arviointiperusteet**

Väitöskirjan arvioinnin osa-alueita ja niille annettuja pisteitä hyödynnetään pohjana väitöskirjan arvosanan (hylätty-hyväksytty-kiittäen hyväksytty) määrittämisessä. Arvosana ei muodostu suoraan osa-alueille annettujen pisteiden perusteella esimerkiksi aritmeettisena keskiarvona, vaan se perustuu kokonaisnäkemykseen, jossa arvioinnin osa-alueet ovat ohjaavana tukena.

”Kiittäen hyväksytty” arvosana voidaan antaa, mikäli osa-alueiden pisteytys on kauttaaltaan korkealla tasolla ja lisäksi on kirjallisesti perusteltu, että väitöskirja on tieteellisesti erityisen ansiokas, saavutetut tulokset ovat tieteenalalla poikkeuksellisen merkittäviä, artikkeliväitöskirjan artikkelit ovat erityisen laadukkaita ja väitöskirjaa on puolustettu ansiokkaasti väitöstilaisuudessa.

Arvosana ”hylätty” annetaan, jos yksikin arvioinnin osa-alueista pisteytetään hylätyksi.

**Ohjeita arviointilautakunnalle**

Arviointilautakunta (vastaväittäjä ja tiedekunnan asettama(t) arviointilautakunnan jäsen(et)) tekee tiedekuntaneuvostolle esityksen väitöskirjan arvosanasta. Käytössä on kolme arvosanaa: *hylätty, hyväksytty ja kiittäen hyväksytty*. Arvioinnin osa-alueille annettuja pisteitä (0–5) hyödynnetään lopullisen arvosanan antamisessa arviointilautakunnan kokonaisnäkemyksen tukena. Kiittäen hyväksytty -arvosana annetaan vain poikkeuksellisen korkeatasoisesta väitöskirjasta ja vain pienelle osalle (n. 10 %) kaikista tieteenalan väitöskirjoista. Jos arviointilautakunta ehdottaa työlle tätä arvosanaa (tai hylättyä arvosanaa), tulee erikseen perustella, miksi väitöskirjalle tulisi antaa korkein arvosana (tai se tulisi hylätä). Arvosanaehdotusta tukevan kirjallisen lausunnon tulee olla johdonmukainen suhteessa osa-alueille annettuihin pisteisiin. Mikäli artikkeliväitöskirja sisältää arvioitavaksi lähetettyjä (submitted) tai arvioitavaksi hyväksyttyjä (under review) käsikirjoituksia, arviointilautakuntaa pyydetään kiinnittämään erityistä huomiota niiden laatuun.

|  |
| --- |
| **Väitöskirjan arviointia ohjaavien osa-alueiden tarkempi kuvaus** |
| **1. Aiheen valinta, tutkimuskysymykset ja tutkimustehtävän rajaus**   * Aiheen merkittävyys ja uuden tiedon tuottaminen tieteenalan kannalta. * Tutkimustehtävän rajaus ja tutkimuskysymysten tarkoituksenmukaisuus. * Tutkimustehtävän kytkeytyminen aikaisempaan tutkimukseen. |
| **2. Teoreettinen hallinta ja käsitteellinen selkeys**   * Tutkimuksen suhteuttaminen aiempaan tieteelliseen tutkimukseen käyttäen relevantteja, ajantasaisia ja riittäviä lähteitä. * Tutkimuksessa käytettyjen käsitteiden ja teoreettisten lähtökohtien selkeys ja perusteleminen: kriittinen ja monipuolinen analyysi ja arviointi. |
| **3. Tutkimusmenetelmien käyttö**   * Aineiston ja analyysimenetelmien perusteleminen ja soveltuminen tutkimuskysymyksiin vastaamiseen. * Teoreettisten ja metodologisten lähestymistapojen tuntemus. * Menetelmien huolellinen esittely ja laadukas käyttö. Metodinen kehittäminen on erityinen ansio. |
| **4. Tulosten esittäminen ja tutkimuskysymyksiin vastaaminen**   * Tutkimustulosten esitteleminen tutkimustehtävään nähden johdonmukaisesti ja monipuolisesti (erityisesti väitöskirjan yhteenveto-osassa tai monografian tulosluvuissa) sekä synteesi keskeisistä tuloksista. |
| **5. Johtopäätökset**   * Tulosten pohjalta tehtyjen johtopäätösten johdonmukaisuus ja perusteleminen suhteessa tutkimusongelmaan, aineistoon ja menetelmään. * Osoitus kyvystä argumentoida ja tehdä synteesiä aiemmasta tutkimuksesta ja väitöskirjan tuottamasta tiedosta. |
| **6. Työn merkittävyys sekä tulosten sovellettavuus**   * Merkitys kansallisesti ja kansainvälisesti tieteenalan kannalta sekä artikkeliväitöskirjaan sisältyvien artikkelien laadukkuus. * Väitöskirjassa arvioidaan tutkimuksen yhteiskunnallista merkittävyyttä ja esitellään jatkotutkimusavauksia. |
| **7. Luotettavuus ja eettiset kysymykset**   * Tutkimuksen luotettavuuden ja mahdollisten rajoitusten käsittely. * Tutkimukseen liittyvien eettisten kysymysten tarkastelu ja huomioiminen. |
| **8. Esitystapa ja kielellinen ilmaisu**   * Tutkimuksen rakenteen ja argumentaation johdonmukaisuus. * Kieliasun selkeys, ilmaisun täsmällisyys ja keskittyminen olennaiseen. |
| **9. Itsenäisyys tutkijana**   * Osoitus itsenäisyydestä tutkijana, mm. työskentely itsenäisesti työn eri vaiheissa kuten suunnittelussa, aineiston ja tiedon keruussa, havaintojen teossa ja tulosten esittämisessä. * Osoitus kriittisestä ajattelusta suhteessa aiempaan tutkimukseen, menetelmiin ja käsitteisiin. |
| **10. Kyky puolustaa työtä julkisessa väitöstilaisuudessa**   * Väitöskirjan ansiokas puolustaminen väitöstilaisuudessa katsotaan lisävahvuudeksi |