

Kandidaattiseminaarien ja kandidaatin tutkielmien 1.8.2024 alkaen

Arviointiperuste 1: Työskentely seminaarissa (painoarvo: 30 % kokonaisarvosanasta)				
osaamistavoite	arvioinnin kohde	1	3	5
Osaa arvioida rakentavasti ja kriittisesti muiden töitä ja osallistua tieteelliseen keskusteluun	Keskusteluun osallistuminen, palautteen hakeminen, antaminen ja vastaanottaminen	Osallistuu keskusteluihin. Keskittyy lähinnä oman työnsä edistämiseen. Välttelee vastuuta ja yhteistoimintaa. Antaa vertaispalautetta lähinnä silloin, kun on saanut sen erityiseksi tehtäväkseen (opponointi tai vastaava tehtävä). Palaute on niukkaa, toteavaa tai perusteiltaan kevyttä. Palautteen hakeminen, vastaanottaminen ja hyödyntäminen kangertelee.	Osallistuu keskusteluihin aktiivisesti ja rakentavasti. Edistää myös muiden työtä esim. ideoi, ehdottaa, kommentoi. Antaa vertaispalautetta muulloinkin kuin saatuaan sen erityiseksi tehtäväkseen. Palaute on hyödyllistä ja perusteltua. Hakee ja ottaa vastaan palautetta. Hyödyntää saamaansa palautetta, vaikka melko mekaanisesti.	Ottaa vastuuta seminaarityöskentelyn laadusta ja sujumisesta sekä ryhmän työskentelyn edistymisestä esim. ideoimalla, jakamalla tietojaan. Antaa aktiivisesti ja rakentavasti vertaispalautetta. Palaute on pohdittua, monipuolista ja perusteltua. Hakee aktiivisesti palautetta, suhtautuu myönteisesti palautteen saamiseen ja hyödyntää sitä taitavasti.
Osaa esitellä tutkimustaan ja perustella tekemiänsä valintoja mukaan lukien eettiset näkökulmat	Oman työn esittely sen eri vaiheissa (tutkimussuunnitelma, tutkielma)	Esittelee omaa työtään, mutta esittely on niukkaa, epäinformatiivista ja heikosti valmisteltua.	Oman työn esittely on hyvin valmisteltu ja siinä tulevat perusasiat selville: työn tausta, tavoite, keskeiset ratkaisut ja niiden perustelut sekä tulokset. Pystyy vastaamaan yleisiin työtä koskeviin kysymyksiin.	Oman työn esittelyssä on perusasioiden lisäksi näkemyksellisyyttä ja kriittistä otetta. Osaa keskustella työstään.

Osaa aikatauluttaa tutkimus- ja kirjoitusprosessin eri vaiheet	Työprosessin suunnittelu ja aikataulujen noudattaminen	On valmistautunut heikosti seminaaritapaamisiin. Työskentelyprosessin hallinnassa on puutteita, esim. viivästyksiä, aikatauluista lipeämistä.	On valmistautunut seminaaritapaamisiin sovitulla tavalla. Pysyy työskentelyprosessissaan sovituisissa aikatauluissa. Osaa hallita työskentelyprosessiaan.	On valmistautunut seminaaritapaamisiin huolellisesti. Työskentelyprosessi on tavoitteellisesti suunniteltu. Sen ennakkointi ja hallinta on vastuullista ja riittävän itsenäistä.
--	--	---	---	--

Arviointiperuste 2: Tutkielma (painoarvo: 70 % kokonaisarvosanasta)

Kandidaatintutkielmassa tulee noudattaa hyvää tieteellistä käytäntöä tutkimuseettisen neuvottelukunnan ohjeiden mukaisesti. Huomaa, että kandidaatintutkielma arvioidaan kokonaisuutena, jossa arvioitavien osa-alueiden keskinäinen painoarvo voi vaihdella. Arvosana 2 sijoittuu arvosanojen 1 ja 3 väliin. Siinä on piirteitä sekä arvosanasta 1 että 3. Arvosana 4 sijoittuu arvosanojen 3 ja 5 väliin. Siinä on piirteitä sekä arvosanasta 3 että 5. Hyväksytyn tutkielman tulee täyttää vähintään tutkielman osaamistavoitteet sekä arvosanan 1 kriteerit.

osaamistavoite	arvioinnin kohde	1	3	5
Osaa valita ja rajata tutkimusaiheen aiempaan tutkimukseen nojaten	Aiheen valinta, rajausta ja kytkös aiempaan tutkimukseen	Tutkimustehtävä on suppea eikä erityisen haastava. Sen esittely ja valinnan perustelu ovat puutteellisia. Kytkökset alan tutkimuksiin ovat varsin vähäisiä. Työn tavoite jää epämääräiseksi.	Tutkimustehtävä on riittävän laaja ja haastava, ja se perustellaan. Kytkentä alan tutkimuksiin on riittävä. Työn tavoite on kuvattu kyllin selkeästi.	Tutkimustehtävä on haastava. Se on esitelty ja perusteltu asiantuntevasti ja kytketty alan tutkimuksiin tarkoituksenmukaisella tavalla. Työn tavoite on kuvattu selkeästi, ja se perustellaan asiantuntevasti.
Osaa hankkia tietoa tärkeimmistä tutkimusaiheeseensa liittyvistä tiedonlähteistä sekä arvioida kriittisesti lähdeaineistoa	Tiedon hankinta, lähteiden valinta ja käyttö	Tutkimuksen viitekehys on liian suppea tai laaja tai hyvin hajanainen. Se perustuu huonosti valittuihin lähteisiin, esimerkiksi sattumanvaraisiin, vanhentuneisiin, epätieteellisiin tai toisen käden	Tutkimuksen viitekehys on tarkoituksenmukainen. Se perustuu pääosin asianmukaisiin lähteisiin. Lähteiden käsittely on selkeää, mutta se voi olla jossain määrin toteavaa. Keskeiset käsitteet on	Tutkimuksellinen viitekehys on asiantuntevasti rakennettu. Se perustuu osuvasti valittuihin lähteisiin. Lähteitä suhteutetaan toisiinsa ja arvioidaan kriittisesti. Taustakirjallisuus kytketään perustellusti omaan työhön. Keskeiset

		lähteisiin. Keskeisten käsitteiden määrittely on epämääräistä. Taustoitus jää irralleen tutkimustehtävästä.	määritelty ja niitä käytetään enimmäkseen täsmällisesti ja johdonmukaisesti.	käsitteet on määritelty ja niitä käytetään täsmällisesti ja johdonmukaisesti.
Osaa soveltaa valitsemaansa tutkimusmenetelmää tutkimuskysymyksiin vastaamisessa	Metodiset valinnat ja aineisto	Metodiset valinnat eivät ole sopusoinnussa tutkimustehtävän kanssa. Metodeja on esitelty, mutta niiden hallinta on puutteellista. Aineisto soveltuu heikosti tutkimustehtävään.	Metodiset valinnat ovat riittävästi sopusoinnussa tutkimustehtävän kanssa. Ne kuvataan ja perustellaan, mutta käsittely on toteavaa. Menetelmät hallitaan. Aineisto soveltuu tutkimustehtävään.	Metodiset valinnat ovat sopusoinnussa tutkimustehtävän kanssa. Ne on kuvattu ja perusteltu tarkasti ja vakuuttavasti. Aineisto soveltuu tutkimustehtävään ja sitä käsitellään ja analysoidaan asianmukaisesti ja oivaltavasti.
Osaa arvioida tutkimuksensa tulosten luotettavuutta ja merkitystä	Tulosten esittely ja pohdinta	Tutkimuksen keskeiset tulokset esitellään. Pohdintaa ja päätelmiä on vähän, ja ne ovat pinnallisia tai mekaanisia. Osa väitteistä tai havainnoista jää perustelematta. Tutkimuksen luotettavuuden ja merkityksen arviointi on niukkaa.	Tutkimus vastaa esitettyihin kysymyksiin. Tutkimuksen tulokset on esitetty pääosin loogisesti. Pohdintaa ja päätelmiä on jonkin verran, ja ne on kytketty tutkimuksen taustaan. Tutkimuksen luotettavuutta ja merkitystä arvioidaan.	Tutkimus vastaa hyvin esitettyihin kysymyksiin. Tulokset on esitelty loogisesti, ja niiden merkitystä ja pätevyyttä on pohdittu oivaltavasti. Tutkimuksen luotettavuutta ja merkitystä arvioidaan kriittisesti.
Osaa laatia tutkimusraportin tieteellisten konventioiden mukaisesti	Tutkielma tekstinä	Tutkimuksen raportoinnissa on rakenteellisia, tyyllisiä ja/tai merkintätapoihin liittyviä puutteita.	Tutkimus on raportoitu selkeästi, mutta sen rakenteessa, tyyliin ja/tai merkintätavoissa voi olla vähäisiä puutteita.	Tutkimus on raportoitu selkeästi ja johdonmukaisesti. Raportin tyyli ja merkintätavat ovat viimeistelyjä.