

Jyväskylän yliopisto			Humanistis-yhteiskuntatieteellinen tiedekunta		
MAISTERINTUTKIELMIEN ARVIOINTIMATRIISI (SISÄLTÄEN TEOREETTISET MAISTERINTUTKIELMAT) 1.8.2024 alkaen					
Maisterintutkielmassa tulee noudattaa hyvää tieteellistä käytäntöä ja tutkimuseettisiä periaatteita kaikissa tutkimusprosessin vaiheissa tutkimuseettisen neuvottelukunnan ohjeiden mukaisesti.					
Huomaa, että maisterintutkielma arvioidaan kokonaisuutena, jossa arvioitavien osa-alueiden keskinäinen painoarvo voi vaihdella.					
Arvosana 2 sijoittuu arvosanojen 1 ja 3 väliin. Siinä on piirteitä sekä arvosanasta 1 että 3.					
Arvosana 4 sijoittuu arvosanojen 3 ja 5 väliin. Siinä on piirteitä sekä arvosanasta 3 että 5.					
Hyväksytyn tutkielman tulee täyttää vähintään tutkielman osaamistavoitteet sekä arvosanan 1 kriteerit.					
Arvioinnin osa-alue	Välttävä (1)	Tyydyttävä (2)	Hyvä (3)	Kiitettävä (4)	Erinomainen (5)
Tutkimusaihe	Tutkimusaiheen esittely ja valinnan perustelu ovat puutteellisia. Kytkeä tieteenalaa on havaittavissa. Työn tavoitteet jäävät jossain määrin epämääräisiksi. Aiheen rajausta on liian suppea tai laaja suhteessa annettuun tutkielman laajuuteen.		Tutkimusaihe on relevantti kyseisellä tieteenalalla. Sitä on esitelty ja aiheen merkitystä perusteltu tieteellisesti. Aihe on selkeästi kytketty keskeiseen aikaisempaan tutkimukseen. Työn tavoitteet ovat selkeitä. Aiheen rajausta on toimiva suhteessa annettuun tutkielman laajuuteen.		Tutkimusaihe on merkittävä kyseisellä tieteenalalla ja sillä saattaa olla jopa teoreettista, käytännöllistä tai yhteiskunnallista merkitystä. Aiheen esittely ja tieteellinen perustelu ovat erinomaisia. Työ on asiantuntevasti kytketty keskeisiin alan tutkimuksiin. Työn tavoitteet ovat kunnianhimoisia ja toteuttamiskelpoisia. Aiheen rajausta on toteutettu erinomaisesti suhteessa annettuun tutkielman laajuuteen.
Tutkimusasetelma ja -kysymykset	Tutkimusasetelman selkeydessä ja/tai johdonmukaisuudessa on puutteita. Tutkimuskysymykset eivät ole kaikilta osiltaan tarkoituksenmukaisia ja/tai niiden muotoilussa on puutteita.		Tutkimusasetelma on selkeä ja johdonmukainen. Tutkimuskysymykset ovat tarkoituksenmukaisia ja/tai haastavia, niiden valinta on perusteltu hyvin ja niiden muotoilu on selkeä.		Tutkimusasetelma on selkeä ja osoittaa luovuutta ja innovatiivisuutta. Tutkimuskysymykset ovat kunnianhimoisia, kekseliäitä ja tieteellisesti kiinnostavia.

Tutkimuksellinen viitekehys	Tutkimuksellinen viitekehys on tutkimustehtävän kannalta pääosin relevantti mutta hajanainen ja/tai puutteellinen. Alan teoriaa/käsitteitä käsitellään, mutta määrittely on vajavaista ja/tai epämääräistä. Lähteet ovat osittain epärelevantteja ja yksipuolisia. Taustoitusta jää irralliseksi ja sen yhteys tutkimuksen tavoitteisiin on epämääräinen.		Tutkimuksellinen viitekehys osoittaa aiheen ja alan kannalta keskeisten teorioiden/käsitteiden hallintaa. Rajausta on pääosin onnistunut ja lähteet on valittu asianmukaisesti. Lähteiden ja teorioiden käsittely on selkeää, mutta jossain määrin toteavaa. Keskeiset käsitteet on kuvattu tai määritelty ja niitä käytetään johdonmukaisesti ja oikein. Teoreettinen/käsitteellinen taustoitusta tukee hyvin tutkimuksen tavoitteita.		Tutkimuksellinen viitekehys on syvälinen ja perustellusti rajattu. Se osoittaa teoreettisen/käsitteellisen viitekehysten erinomaista hallintaa. Lähteet on valittu asiantuntevasti ja niitä on käytetty monipuolisesti. Näkökulmia nivotaan toisiinsa ja lähteitä käytetään kriittisesti. Käsittelyssä on arvioiva ja reflektiivinen ote. Käsitteitä käytetään taidokkaasti soveltaen. Teoreettinen/käsitteellinen taustoitusta tukee systemaattisesti tutkimuksen tavoitteita.
Aineisto ja menetelmät	Valittu aineisto ja /tai tutkimusmenetelmät eivät ole sopusoinnussa tutkimuksen tavoitteiden kanssa. Metodeja on esitelty, mutta niiden tuntemus ei ole syvällistä. Metodien valinnassa ja perusteluissa sekä aineiston rajauksessa ja esittelyssä on selvästi puutteita. Aineiston keruuta ja hallintaa ohjanneita tutkimuseettisiä periaatteita on kuvattu.		Valittu aineisto ja/tai tutkimusmenetelmät ovat sopusoinnussa tutkimuksen tavoitteiden kanssa. Metodien esittely ja pohdinta osoittavat alan hallintaa. Metodiset valinnat on perusteltu relevanttiin metodikirjallisuuteen nojaten. Aineiston valinta ja rajausta on perusteltu. Aineisto, sen keruutapa ja käyttö on kuvattu riittävän tarkasti. Aineiston keruuta ja hallintaa ohjanneet tutkimuseettiset periaatteet on kuvattu selkeästi.		Valittu aineisto ja/tai tutkimusmenetelmät on suhteutettu erinomaisesti tutkimuksen tavoitteisiin. Metodien kriittinen pohdinta ja käyttö osoittavat alan erinomaista hallintaa. Metodisia valintoja ja niiden seuraamuksia on pohdittu asiantuntevasti relevanttiin metodikirjallisuuteen nojaten. Aineisto on valittu ja esitelty ansiokkaasti. Aineiston keruuta ja hallintaa ohjanneet tutkimuseettiset periaatteet on kuvattu yksityiskohtaisesti ja perusteellisesti.
Analyysi	Analyysi osoittaa valitun metodin jonkin asteista hallintaa. Analyysi on pääosin luotettavaa, mutta se on mekaanista, pintapuolista ja/tai epätarkkaa.		Analyysi osoittaa valitun metodin hyvää hallintaa. Analyysi on tarkkaa ja luotettavaa.		Analyysi osoittaa valitun metodin erinomaista hallintaa. Analyysi on oivaltavaa, systemaattista, tarkkaa ja luotettavaa.

Tulosten esittely ja pohdinta	Tutkimuksen tulokset on esitetty, mutta niiden pohdinta jää vajaaksi. Tutkimus vastaa osittain esitettyihin kysymyksiin. Tulosten esittelytapa voi olla hajanainen tai toteava. Tulosten suhde tutkimukselliseen viitekehukseen on epäselvä ja/tai puutteellinen. Pohdintaa ja päätelmiä on vähän ja ne ovat pinnallisia tai mekaanisia. Osa väitteistä ja/tai havainnoista jää perustelematta.		Tutkimuksen tulokset on esitelty loogisesti ja niiden merkitystä ja pätevyyttä on pohdittu. Tutkimus vastaa esitettyihin kysymyksiin hyvin ja tulosten tulkinnat on suhteutettu teoreettiseen/käsitteelliseen viitekehukseen ja aikaisempiin tutkimuksiin. Pohdinta ja päätelmät ovat hyvää tasoa. Tutkimuksen luotettavuutta ja/tai omaa tutkimusprosessia on arvioitu. Väitteet ja/tai havainnot on perusteltu. Tutkimus tarjoaa uutta tietoa tai uuden näkökulman alan tutkimukseen.		Tutkimuksen tulosten esittely ja pohdinta on oivaltavaa ja osoittaa alan asiantuntijuutta. Tutkimus vastaa erinomaisesti esitettyihin kysymyksiin ja tulosten tulkinnan suhteuttaminen teoreettiseen viitekehukseen ja aikaisempiin tutkimuksiin on asiantuntevaa. Tutkimuksen luotettavuutta ja/tai omaa tutkimusprosessia on arvioitu syvällisesti. Väitteet ja/tai havainnot on perusteltu erinomaisesti. Tutkimuksen teoreettista ja/tai empiiristä antia esitellään ja arvioidaan ansiokkaasti.
Tutkielma tekstinä	Tutkimuksen raportoinnissa on rakenteellisia ja/tai tyyllisiä puutteita. Argumentointi ei ole kaikilta osin loogista. Tutkielma ei kaikilta osin muodosta koherenttia kokonaisuutta. Lähdeviitteiden merkintätavoissa on puutteita.		Tutkimus on raportoitu pääosin selkeästi ja johdonmukaisesti. Argumentointi on loogista. Tutkielma muodostaa koherentin kokonaisuuden. Teksti rakentuu lähdeaineistojen vuoropuhelulle. Tutkielma on kirjoitettu hyvällä asiatyylillä. Lähdeviitteiden merkintätavat noudattavat konventioita.		Tutkimus on raportoitu erittäin selkeästi ja johdonmukaisesti. Argumentointi on loogista ja vakuuttavaa. Tutkielma muodostaa taitavasti ja asiantuntevasti laaditun koherentin kokonaisuuden. Tutkielma on kirjoitettu vakuuttavalla tieteellisellä tyyllillä oman alan konventioita noudattaen. Lähdeviitteiden käyttö on lähes virheetöntä.
Prosessin hallinta ja itsenäinen työpanos (ohjaaja arvioi)	Tutkimusprosessissa ja ajankäytön hallinnassa on ollut selviä puutteita. Omatoimisuus, itsenäinen panos ja kyky hakea ja vastaanottaa palautetta on ollut välttävää.		Tutkimusprosessi on edennyt suunnitelmallisesti sovitun aikataulun mukaan. Omatoimisuus, itsenäinen panos ja kyky hakea ja vastaanottaa palautetta on ollut hyvää.		Tutkimusprosessi on edennyt erittäin suunnitelmallisesti ja tehokkaasti. Omatoimisuus, itsenäinen panos ja kyky hakea ja vastaanottaa palautetta on ollut erinomaista.

Jyväskylän yliopisto		Humanistis-yhteiskuntatieteellinen tiedekunta			
MONIMUOTOTUTKIELMIEN ARVIOINTIMATRIISI 1.8.2024 alkaen					
Maisterintutkielmassa tulee noudattaa hyvää tieteellistä käytäntöä tutkimuseettisen neuvottelukunnan ohjeiden mukaisesti.					
Huomaa, että maisterintutkielma arvioidaan kokonaisuutena, jossa arvioitavien osa-alueiden keskinäinen painoarvo voi vaihdella.					
Arvosana 2 sijoittuu arvosanojen 1 ja 3 väliin. Siinä on piirteitä sekä arvosanasta 1 että 3.					
Arvosana 4 sijoittuu arvosanojen 3 ja 5 väliin. Siinä on piirteitä sekä arvosanasta 3 että 5.					
Hyväksytyn tutkielman tulee täyttää vähintään tutkielman osaamistavoitteet sekä arvosanan 1 kriteerit.					
Arvioinnin osa-alue	Välttävä (1)	Tyydyttävä (2)	Hyvä (3)	Kiitettävä (4)	Erinomainen (5)
Työn aihe ja tehtävänasettelu	Työn aiheen esittely ja valinnan perustelu ovat puutteellisia. Kytkeä tieteenalaa on havaittavissa. Työn tavoitteet jäävät jossain määrin epämääräisiksi. Tehtävänasettelun selkeydessä, johdonmukaisuudessa ja/tai kontekstiin kytkeytymisessä on puutteita. Aiheen rajausta on liian suppea tai laaja suhteessa annettuun tutkielman laajuuteen.		Työn aihe on relevantti kyseisellä tieteenalalla. Sitä on esitelty ja aiheen merkitystä perusteltu tieteellisesti. Aihe on selkeästi kytkeytyä keskeiseen aikaisempaan tutkimukseen. Työn tavoitteet ovat selkeitä. Tehtävänasettelu on johdonmukainen ja se on kytkeytyä tarkoituksenmukaiseen kontekstiin. Aiheen rajausta on toimiva suhteessa annettuun tutkielman laajuuteen.		Työn aihe on merkittävä kyseisellä tieteenalalla ja sillä saattaa olla jopa käytännöllistä tai yhteiskunnallista merkitystä. Aiheen esittely ja tieteellinen perustelu ovat erinomaisia. Työ on asiantuntevasti kytkeytyä keskeiseen tutkimukseen. Työn tavoitteet ovat kunnianhimoisia ja toteuttamiskelpoisia. Tehtävänasettelu ja sen kytkeä tarkoituksenmukaiseen kontekstiin on selkeä ja osoittaa luovuutta ja innovatiivisuutta. Aiheen rajausta on toteutettu erinomaisesti suhteessa annettuun tutkielman laajuuteen.
Viitekehys	Tutkimuksellinen viitekehys on tutkimustehtävän kannalta pääosin relevantti mutta hajanainen ja/tai puutteellinen. Alan teoriaa/käsitteitä käsitellään, mutta määrittely on vajavaista ja/tai epämääräistä. Lähteet ovat osittain epärelevantteja ja yksipuolisia. Taustoitusta jää irralliseksi ja sen yhteys työn tavoitteisiin on epämääräinen.		Tutkimuksellinen viitekehys osoittaa aiheen ja alan kannalta keskeisten teorioiden/käsitteiden hallintaa. Rajausta on pääosin onnistunut ja lähteet on valittu asianmukaisesti. Lähteiden ja teorioiden käsittely on selkeää, mutta jossain määrin toteavaa. Keskeiset käsitteet on kuvattu tai määritelty ja niitä käytetään johdonmukaisesti ja oikein. Teoreettinen/käsitteellinen taustoitusta tukee hyvin työn tavoitteita.		Tutkimuksellinen viitekehys on syvälinen ja perustellusti rajattu. Se osoittaa teoreettisen/käsitteellisen viitekehysten erinomaista hallintaa. Lähteet on valittu asiantuntevasti ja niitä on käytetty monipuolisesti. Näkökulmia nivotaan toisiinsa ja lähteitä käytetään kriittisesti. Käsittelyssä on arvioiva ja reflektiivinen ote. Käsitteitä käytetään oivaltavasti. Teoreettinen/käsitteellinen taustoitusta tukee systemaattisesti

					työn tavoitteita.
Tuotos tai teos	Tuotoksen/teoksen kytkeytyminen työn taustaan on ohut. Tuotoksen/teoksen kokonaisuus ei ole kaikilta osiltaan toimiva eikä tehtyjä valintoja ole perusteltu riittävästi. Tuotos/teos ei saavuta kaikkia sille asetettuja tavoitteita.		Tuotoksen/teoksen kytkentä työn taustaan on selkeä. Tausta ja tuotos muodostavat yhdessä toimivan kokonaisuuden. Tehtyjä valintoja perustellaan hyvin. Tuotos/teos saavuttaa sille asetetut tavoitteet.		Tuotoksen/teoksen kytkentä työn taustaan on monipuolinen ja/tai syvälinen. Tausta ja tuotos yhdessä muodostavat toimivan ja innovatiivisen kokonaisuuden. Tehdyt valintoja perustellaan asiantuntevasti. Tuotos/teos saavuttaa sille asetetut tavoitteet erinomaisesti.
Pohdinta, arviointi ja reflektio	Tuotoksen/teoksen toteutuksen pohdinta on pinnallista eikä erityisen analyttista. Tuotoksen/teoksen onnistumisen arviointi on hajanaista eikä erityisen reflektiovaa. Työn tavoitteiden saavuttamista ei juurikaan arvioida. Oman kehittymisen pohdinta on vähäistä.		Tuotoksen/teoksen toteutuksen pohdinta osoittaa analyttisyyttä. Tuotoksen/teoksen onnistumisen arviointi on melko johdonmukaista ja reflektiovaa. Työn tavoitteiden saavuttamista arvioidaan suhteessa aiempaan tutkimukseen. Omaa kehittymistä pohditaan.		Teoksen (tuotoksen) toteutuksen pohdinta on erityisen analyttista ja jäsentynyttä. Tuotoksen/teoksen arviointi on erittäin systemaattista ja reflektiovaa. Työn tavoitteiden saavuttamista arvioidaan monipuolisesti ja syvälinen suhteessa aiempaan tutkimukseen. Omaa kehittymistä pohditaan ansiokkaasti.

<p>Tutkielma tekstinä</p>	<p>Tutkielman raportoinnissa on rakenteellisia ja/tai tyylillisiä puutteita. Argumentointi ei ole vakuuttavaa. Tutkielma ei kaikilta osin muodosta koherenttia kokonaisuutta. Lähdeviitteiden merkintätavoissa on puutteita.</p>		<p>Tutkielma on raportoitu selkeästi ja johdonmukaisesti. Argumentointi on loogista ja vakuuttavaa. Tutkielma muodostaa koherentin kokonaisuuden. Tutkielma on kirjoitettu hyvällä asiatyylillä. Lähdeviitteiden merkintätavat noudattavat konventioita.</p>		<p>Tutkielma on raportoitu erittäin selkeästi ja johdonmukaisesti. Tutkielma muodostaa taitavasti ja asiantuntevasti laaditun koherentin kokonaisuuden. Tutkielma on kirjoitettu vakuuttavalla tieteellisellä tyylillä oman alan konventioita noudattaen. Lähdeviitteiden käyttö on lähes virheetöntä.</p>
<p>Prosessinhallinta ja itsenäinen työpanos (vapaaehtoinen, ohjaaja arvioi)</p>	<p>Työprosessissa ja ajankäytön hallinnassa on ollut selviä puutteita. Omatoimisuus, itsenäinen panos ja kyky hakea ja vastaanottaa palautetta on ollut välttävää.</p>		<p>Työprosessi on edennyt suunnitelmallisesti sovitun aikataulun mukaan. Omatoimisuus, itsenäinen panos ja kyky hakea ja vastaanottaa palautetta on ollut hyvää.</p>		<p>Työprosessi on edennyt erittäin suunnitelmallisesti ja tehokkaasti. Omatoimisuus, itsenäinen panos ja kyky hakea ja vastaanottaa palautetta on ollut erinomaista.</p>