

Informaatioteknologian tohtoriohjelma: väitöskirjojen arvioinnin kriteerit

Hyväksytyjen töiden arviointi tapahtuu arvolauseilla *hylätty – hyväksytty – kiittäen hyväksytty*. Hyvää tieteellistä käytäntöä ja eettisiä periaatteita on noudatettava kaikissa väitöskirjoissa.

Huomaa, että väitöskirja arvioidaan kokonaisuutena, jossa arvioitavien osa-alueiden keskinäinen painoarvo voi vaihdella. Arvosana *kiittäen hyväksytty* annetaan väitöskirjoille, joiden katsotaan kuuluvan oman alansa 10 % parhaimmiston.

Arviointikriteeri	Hylätty	Hyväksytty	Kiittäen hyväksytty
<i>Aiheen valinta ja asemointi</i>	Aihe on epäselvä tai huonosti rajattu tai aiheen valintaa ei ole perusteltu riittävästi. Aihevalintaa ei ole kytketty tieteen/tutkimusalan aiempaan tutkimukseen.	Aihe on merkityksellinen sekä selkeästi rajattu ja määritelty. Aihevalinta on kytketty tieteen/tutkimusalan aiempaan tutkimukseen riittävästi.	Aihe on poikkeuksellisen tärkeä, innovatiivinen ja hyvin rajattu. Aihe kytkeytyy selkeästi tieteen/tutkimusalaan ja tuo siihen nykyaikaisia näkökulmia.
<i>Tutkimuksen tavoitteet ja tutkimuskysymykset</i>	Tutkimusongelmaa ei ole määritelty selkeästi. Tutkimusongelma voi olla ristiriidassa teoreettisen viitekehyksen kanssa. Tutkimuskysymykset ovat epämääräisiä tai eivät kytkeydy tutkimusongelmaan.	Tutkimusongelma määritelty selkeästi. Tutkimusongelmalla on yhteys teoreettiseen viitekehykseen. Tutkimuskysymykset ovat täsmällisiä ja kytkeytyvät tutkimusongelmaan.	Tutkimusongelma on erinomaisesti määritelty ja innovatiivinen. Tutkimusongelma on johdonmukainen ja selkeä yhteys teoreettiseen viitekehykseen. Tutkimuskysymykset ovat erittäin tarkasti muotoiltuja ja loogisesti perusteltuja. Ne avaavat uusia näkökulmia tutkimusongelmaan.
<i>Teoreettinen viitekehys ja tausta</i>	Teoreettinen viitekehys on puutteellinen, vanhentunut tai epärelevantti.	Teoreettinen viitekehys on ajantasainen ja asianmukainen, ja se tukee tutkimusta.	Teoreettinen viitekehys on erinomaisesti rakennettu, monipuolinen ja oivaltava.

<i>Menetelmällinen lähestymistapa ja aineiston valinta</i>	Menetelmällinen lähestymistapa on epäselvä, johdonmukaisuuden puutteellinen tai ei sovellu tutkimusongelmaan tai -aineistoon. Aineiston valinta on sattumanvarainen, huonosti perusteltu tai tutkimuksen tavoitteiden kannalta riittämätön.	Menetelmällinen lähestymistapa on selkeästi määritelty ja perusteltu sekä sopii hyvin tutkimusongelman ratkaisemiseen. Menetelmällinen lähestymistapa soveltuu valittuun aineistoon. Aineiston valinta on järkevästi perusteltu ja se on riittävä tutkimuksen tarpeisiin.	Menetelmällinen lähestymistapa on erinomaisesti suunniteltu ja se tukee tutkimusongelman ratkaisua innovatiivisesti ja johdonmukaisesti. Valittu menetelmällinen lähestymistapa soveltuu aineistoon erinomaisesti. Aineiston valinta on erinomaisesti perusteltu, korkealaatuinen ja optimaalinen tutkimusongelman ratkaisemiseksi.
<i>Aineiston analyysi ja tulkinta/johtopäätökset</i>	Aineiston analyysi on puutteellista, vääristynyttä tai johtopäätökset eivät perustu aineistoon.	Aineiston analyysi on loogista ja johdonmukaista. Tutkimuksen johtopäätökset perustuvat aineistoon.	Aineiston analyysi on syvällistä, moniulotteista ja innovatiivista Aineistoon perustuva analyysi tuottaa oivaltavia näkökulmia tutkimusongelmaan.
<i>Tieteellinen merkittävyys, vaikuttavuus</i>	Tutkimus ei tuo merkittävää uutta tietoa tieteen/tutkimusalalle.	Tutkimus tuottaa uutta tietoa ja sijoittuu osaksi tieteen/tutkimusalan keskustelua.	Tutkimus tarjoaa merkittävän ja innovatiivisen kontribuution tieteen/tutkimusalalle.
<i>Tekijän itsenäisyys ja oma-aloitteisuus</i>	Tekijän itsenäisen työn osuus ei ole ollut selkeästi osoitettavissa tai se ei ole ollut riittävää. Tutkimus ei sisällä tekijän omaa kriittistä pohdintaa.	Tekijän itsenäisen työn osuus on selkeästi osoitettu ja se on riittävää. Tutkimuksessa on nähtävissä tekijän omaa kriittistä ajattelua.	Tekijän itsenäisen työn osuus on selkeästi osoitettu ja se on poikkeuksellisen merkittävä. Tutkimuksessa näkyy kautta linjan tekijän kriittinen ajattelu ja tutkimuksellinen osaaminen.
<i>Kirjallinen laatu ja esitystapa</i>	Väitöskirja on epäselvästi jäsennelty tai siinä on kielellisiä puutteita.	Väitöskirja on selkeästi jäsennelty ja kieliasultaan moitteeton esitys.	Väitöskirja on rakenteeltaan ja kieliasultaan erinomaisella tasolla.

<i>Väitöstilaisuus</i>	Väittelijä ei kykene puolustamaan väitöskirjaa hyväksyttävästi; hän ei osoita tutkimusaiheensa tai työnsä sisällön hallintaa.	Väittelijä suoriutuu hyväksyttävästi väitöstilaisuudessa ja pystyy osoittamaan hallitsevansa tutkimusaiheensa ja työnsä sisällön.	Väittelijä suoriutuu erinomaisesti väitöstilaisuudessa ja osoittaa hallitsevansa poikkeuksellisen hyvin tutkimusalueensa ja työnsä sisällön.
------------------------	---	---	--