

Jyväskylän yliopiston kauppakorkeakoulu  
Syventävien opintojen tutkielman arviointi

Syventävien opintojen tutkielmat arvioidaan 5-portaisella asteikolla arvosanoilla (1) välttävä, (2) tyydyttävä, (3) hyvä, (4) kiitettävä ja (5) erinomainen. Arvioinnissa on viisi pääkohtaa: tutkimustehtävä, teoria, metodit ja aineisto, tulokset ja päätelmät sekä tutkimusraportti. Kullakin pääkohdalla on alakriteereitä, jotka arvioidaan kyseisellä asteikolla 1-5. Arvioinnin tulokset kirjataan arviointilomakkeeseen.

Työn arvosanaa määritettäessä otetaan huomioon työn luonne, joka saattaa olla erilainen oppiaineiden kesken tai jopa saman oppiaineen sisällä. Opinnäytetyön eri elementit eivät ole yhtä painavia erityyppisissä töissä. Erinomainen suoritus jollain osa-alueella voi myös korvata pieniä puutteita toisella osa-alueella.

\* Syventävien opintojen tutkielman arviointikriteerit

\* Syventävien opintojen tutkielman arviointilomake

## Syventävien opintojen tutkielman arviointikriteerit

	Erinomainen 5	Kiitettävä 4	Hyvä 3	Tyydyttävä 2	Välttävä 1
Tutkimustehtävä (selkeys; haastavuus /innovatiivisuus; perustelut ja rajaus)	Tutkimustehtävä on aidosti innovatiivinen ja haastava sekä teoreettisesti, käytännöllisesti tai yhteiskunnallisesti merkittävä. Tutkimus pyrkii täyttämään olemassa olevaa aukkoa aikaisemmassa tutkimuksessa. Tutkimustehtävä on esitelty, perusteltu ja rajattu erinomaisesti.	Tutkimustehtävä on innovatiivinen ja haastava sekä teoreettisesti, käytännöllisesti tai yhteiskunnallisesti relevantti. Se on esitelty, perusteltu ja rajattu erittäin hyvin.	Tutkimustehtävä on kiinnostava ja se on kytketty aikaisempaan tutkimukseen. Tutkimustehtävä on esitelty, perusteltu ja rajattu asianmukaisesti.	Tutkimustehtävä on tavanomainen. Kytkeä aikaisempaan tutkimukseen on, mutta niukasti. Työn tavoitteet jäävät osin yleiselle tasolle.	Tutkimustehtävä on suppea tai jäsentymätön. Sen esittely ja valintojen perustelut jäävät puutteellisiksi.
Teoriaosa (yhteys tutkimustehtävään; teoreettisen viitekehityksen hallinta; lähteet – riittävyys, relevanttius, lähdekritiikki)	Syvällinen teorioiden tuntemus ja ymmärrys. Teoreettinen viitekehitys sisältää niin arvioivaa otetta kuin omaa panostakin ja rakentuu relevanttien lähteiden varaan. Käsitteiden käyttö on johdonmukaista ja tarkkaa. Kriittinen ja monipuolinen lähteiden käyttö. Teoriaosa liittyy	Hyvä teorioiden tuntemus ja ymmärrys. Teoreettinen viitekehitys sisältää arvioivaa otetta ja rakentuu relevanttien lähteiden varaan Kriittinen lähteiden käyttö. Käsitteitä käytetään osaavasti. Teoriaosa tukee hyvin tutkimusta.	Työn teoriaosa osoittaa alan keskeisten teorioiden hallintaa. Teorioiden esittely on selkeää, mutta osin toteavaa. Keskeiset käsitteet on määritelty johdonmukaisesti. Lähdeaineisto on melko kattavaa ja lähteitä on käytetty asiallisesti. Teoriaosa tukee tutkimusta.	Teoriaosa on tyydyttävä, mutta hieman hajanainen ja/tai irrallinen. Se perustuu melko harvalukaiseen määrään lähteitä. Kriittinen ote uupuu paikoin. Käsitteiden käytössä on horjuvuutta.	Työn teoriaosa perustuu vain muutamaan lähteeseen. Käsitteiden määrittely on riittämätöntä. Lähteiden käyttö on paljolti toteavaa. Teoriaosan yhteys tutkimukseen on heikko.

	tutkimustehtävään erinomaisesti.				
Metodit ja aineisto (metodologiset valinnat; aineiston laatu; menetelmien käyttö ja hallinta)	Menetelmälliset valinnat kuvataan ja perustellaan erittäin huolellisesti. Valinnoista keskustellaan kriittisesti. Aineisto sopii erinomaisesti tutkimustehtävään. Menetelmävalinta osoittaa syvällistä ymmärrystä ja menetelmäosaaminen on erinomaista. Aineiston käsittely on erittäin osaavaa.	Menetelmälliset valinnat kuvataan ja perustellaan hyvin. Aineisto sopii hyvin tutkimustehtävään. Menetelmävalinta on hyvin perusteltu ja menetelmäosaaminen on hyvää. Aineiston käsittely on osaavaa.	Menetelmälliset valinnat kuvataan ja niitä perustellaan. Aineisto on riittävä ja tarkoituksenmukainen. Työ on tehty menetelmällisesti oikein.	Aineisto on tarkoituksen mukainen. Sen käsittelyssä on joitain puutteita. Menetelmävalinta on sopiva, mutta menetelmän käyttö on jossain määrin mekaanista.	Aineisto ja/tai sen käsittely on heikohkoa. Metodien valinnassa ja perusteluissa sekä menetelmäosaamisessa on puutteita.
Tulokset ja päätelmät (tulosten esittäminen ja tulkinta; johtopäätökset ja pohdinta; kontribuutio)	Tutkimus tuottaa uusia, mielenkiintoisia tuloksia suhteessa aikaisempaan tutkimustietoon. Tulokset myös ovat mielenkiintoiset käytännön kannalta ja yhteiskunnallisesti. Tulokset esitetään asiantuntevasti ja	Tutkimus tuottaa uusia tuloksia. Tulokset ovat mielenkiintoiset aikaisemman tutkimuksen ja käytännön kannalta. Tulokset esitetään asiantuntevasti. Johtopäätökset ovat selkeitä ja perusteltuja.	Tulokset on tuotettu ja esitelty pätevästi, vaikka niiden uutuusarvo ei ole suuri. Tutkimus vastaa asettamiinsa kysymyksiin. Pohdinta ja päätelmät ovat hyvää tasoa.	Tulokset on esitetty loogisesti. Tutkimus vastaa osin asettamiinsa kysymyksiin. Pohdintaa ja päätelmiä on jonkin verran, mutta ne ovat hieman hajanaisia. Osa havainnoista on perusteltu ohuesti.	Tutkimuksen tulokset ovat epäselviä ja/tai kyseenalaisia. Tutkimustehtävän täyttämässä on ongelmia. Päätelmät jäävät hyvin kevyiksi ja ovat hajanaisia.

	oivaltavasti. Johtopäätökset osoittavat innovatiivisuutta ja asiantuntijuutta.				
Tutkimusraportti (rakenteen johdonmukaisuus ja tasapaino; kieliasu; ulkoasu ja viimeistely)	Työn rakenne on selkeä ja johdonmukainen. Teksti on sujuvaa ja tyyllillisesti erinomaista. Työ on loppuun saakka viimeistelty.	Työn rakenne on selkeä ja johdonmukainen. Teksti on sujuvaa ja tyyllillisesti hyvää. Työ on viimeistelty hyvin.	Työ on selkeä ja teksti jokseenkin sujuvaa. Viimeistelyssä ei ole puutteita.	Työn rakenne on verraten toimiva. Kieliasussa on pieniä puutteita. Tyyli on joskus vaikeaselkoista ja viimeistelyssä on pieniä puutteita.	Työssä on epäjohdonmukaisuuksia. Teksti on kankeaa ja/tai siinä on kielellisiä puutteita ja kielioppivirheitä. Työ on monin osin viimeistelemätön.
Tutkimusprosessin hallinta (työskentelyn itsenäisyys/oma-aloitteisuus; palautteen vastaanotto; aikataulutuksen hallinta)	Opiskelija on osoittanut erinomaista oma-aloitteisuutta ja vastuunottokykyä prosessin eri vaiheissa ja aikataulun hallinnassa. Vuorovaikutus ohjaajan kanssa osoittaa erinomaista kykyä hakea ja vastaanottaa palautetta.	Opiskelija on osoittanut kiitettävää oma-aloitteisuutta ja vastuunottokykyä prosessin eri vaiheissa ja aikataulun hallinnassa. Vuorovaikutus ohjaajan kanssa osoittaa kiitettävää kykyä hakea ja vastaanottaa palautetta.	Opiskelija on osoittanut oma-aloitteisuutta ja vastuunottokykyä prosessin eri vaiheissa ja aikataulun hallinnassa. Vuorovaikutus ohjaajan kanssa osoittaa kykyä hakea ja vastaanottaa palautetta.	Opiskelijalla on joitain puutteita oma-aloitteisuudessa ja vastuunottokyvyssä prosessin eri vaiheissa ja aikataulun hallinnassa. Kyvyssä hakea ja vastaanottaa palautetta on joitain puutteita.	Opiskelijalla on selkeitä puutteita oma-aloitteisuudessa ja vastuunottokyvyssä prosessin eri vaiheissa ja aikataulun hallinnassa. Kyvyssä hakea ja vastaanottaa palautetta on huomattavia puutteita.