

Kasvatustieteiden kandidaatintutkielman ja proseminaarin arviointiperusteet 1.9.2026 alkaen

Jyväskylän yliopisto, Kasvatustieteiden ja psykologian tiedekunta

A. Teoreettis-käsitteellinen tausta sekä tutkimustehtävä ja -kysymykset

	Tutkimuksen merkityksen ja uuden tiedon tuottamisen osoittaminen (esim. teoreettinen, ajankohtaisuus)	Tutkimuksen kannalta olennaisen aiemman kirjallisuuden käsittely ja aiheen rajaus	Tutkittavan aiheen käsitteellistäminen	Tutkimustehtävän ja -kysymysten selkeys ja niiden yhteys teoreettis-käsitteelliseen taustaan
1	Tutkimuksen merkitystä ja aiheen valintaa kuvataan ja perusteellaan jossain määrin. Perustelut ovat yksipuolisia, esimerkiksi henkilökohtaiseen mielenkiintoon nojaavia.	Aiheeseen liittyviä lähteitä ja omaan tutkielmaan liittyvää tutkimuskirjallisuutta on mukana jonkin verran. Kaiken kaikkiaan lähteitä on niukasti, ne ovat epärelevantteja tai niiden kytkeytyminen omaan tutkielmaan jää ohueksi. Tutkimuksen rajaus saattaa olla puutteellinen.	Teoreettis-käsitteellinen lähestymistapa on heikko, tai se on valittu tai rajattu huonosti suhteessa tutkimustehtävään. Tutkielman keskeiset käsitteet on määritelty referoiden ja/ tai epäselvästi. Tutkielman otsikko kuvaa työn sisältöä.	Tutkimustehtävä tai kysymykset on esitetty selkeästi, mutta niiden määrittelyssä on puutteita ja epäjohdonmukaisuutta. Yhteys teoreettis-käsitteelliseen taustaan on ohut tai tulkinnanvarainen.
3	Tutkimuksen merkitys perustellaan liittämällä se tieteelliseen keskusteluun. Aiheen valintaa on perusteltu käytännöllisten tarpeiden lisäksi esimerkiksi ajankohtaisuudella tai tutkimuksellisella merkityksellä.	Taustakirjallisuus on tutkimusaiheen kannalta tarkoituksenmukaista, jolloin lähteinä on käytetty suomalaisen tutkimuskirjallisuuden lisäksi uusia, aiheen kannalta relevantteja kansainvälisiä tutkimusartikkeleita. Tutkimusaihe on rajattu riittävän tarkasti.	Tutkielman keskeiset käsitteet on määritelty, ja niiden väliset suhteet on tuotu esiin. Tutkielman otsikko kuvaa työn sisältöä riittävän tarkasti.	Tutkimustehtävä ja -kysymykset on määritelty tarkasti ja niiden yhteys teoreettis-käsitteelliseen taustaan on pääosin johdonmukainen.
5	Tutkimuksen merkitys perustellaan monipuolisesti osoittamalla sen ajankohtaisuus ja uuden tiedon tuottaminen. Aiheen valinta ja lähestymistapa tuovat esiin uudenlaisia näkökulmia tutkittavaan asiaan.	Taustaosa osoittaa monipuolista perehtymistä aiheeseen. Taustakirjallisuus on valittu tutkittavan aiheen ja menetelmien kannalta taitavasti ja tarkoituksenmukaisesti. Aiempien tutkimusten tuloksista on tehty synteesiä ja johtopäätöksiä. Taustassa on käytetty riittävästi ja tarkoituksenmukaisesti sekä suomalaista että kansainvälistä tutkimuskirjallisuutta. Tutkimusaiheen rajaus on oivaltava ja tarkka.	Tutkittavan ilmiön teoreettis-käsitteellinen tarkastelu on johdonmukaista ja ansiokasta. Käsitteiden hallinta on moitteetonta ja oivaltavaa. Teoriaa tai aikaisempaa tutkimusta jäsennellään uudelleen ja synteesi tuottaa uusia näkökulmia. Tutkielman otsikko on informatiivinen, oivaltavasti muotoiltu ja kuvaa työn ydintä.	Tutkimustehtävä on täsmällinen ja perusteltu. Tutkimuskysymykset on muotoiltu ja rajattu selkeästi sekä perusteltu suhteessa teoreettis-käsitteelliseen taustaan.

B. Aineisto, analyysimenetelmät ja eettisten kysymysten tarkastelu

	Aineistonkeruumenetelmän valinta, käyttö, kuvaus ja perustelu sekä aineiston riittävyys, laatu ja sopivuus tutkimuskysymyksiin	Aineiston analyysin kuvaus ja toteutus	Tutkimuksen eettisten kysymysten tarkastelu
1	Aineistonkeruumenetelmä on esitelty, mutta sen valinnan ja käytön kuvaus on puutteellista, epäjohtonmukaista tai perustelematonta. Aineisto on niukka, hajanainen tai epäedustava tutkimuskysymyksiin nähden.	Aineiston analyysimenetelmää ei ole perusteltu. Analyysin kuvauksessa on puutteita, virheitä, hajanaisuutta tai sitä ei ole kytketty omaan työhön.	Eettisyyttä on tarkasteltu niukasti tai pinnallisesti esimerkiksi ilman yhteyttä omaan tutkielmaan tai kirjallisuuteen.
3	Aineistonkeruumenetelmän valinta on perusteltu, se soveltuu tutkimukseen, ja aineistonkeruun vaiheet on kuvattu riittävän tarkasti. Aineisto on riittävä ja tarkoituksenmukainen suhteessa tutkimuskysymyksiin.	Analyysi on riittävästi kuvattu, perusteltu ja kytketty omaan työhön sekä toteutettu tutkimustehtävän, aineiston luonteen sekä valitun menetelmän kannalta riittävän tarkoituksenmukaisesti ja systemaattisesti.	Eettisessä tarkastelussa on huomioitu tärkeimpiä omaan työhön liittyviä kriittisiä kohtia.
5	Aineistonkeruumenetelmän valinta on hyvin perusteltu ja sen käyttö on taitavaa. Aineistonkeruun vaiheet on kuvattu tarkasti ja tiiviisti niin, että tutkimus on kuvauksen perusteella toistettavissa. Aineisto on kattava ja monipuolinen suhteessa tutkimuskysymyksiin ja valittuun lähestymistapaan.	Analyysi on kuvattu tarkasti, perusteltu huolellisesti ja kytketty taitavasti omaan työhön. Analyysissa on hyödynnetty aineistoa monipuolisesti ja oivaltavasti noudattaen valitun menetelmän periaatteita.	Tutkimuseettisten kysymysten tarkastelu on kriittistä ja oivaltavaa sekä liitetty kiinteästi työn eri osiin.

C. Tulosten esittäminen

	Tulosten raportoinnin selkeys ja yhteys tutkimusotteeseen tai tutkimusmenetelmään	Tutkimuskysymyksiin vastaaminen	Tulosten havainnollistaminen ja yhteys aineistoon
1	Tulosten raportointi on hajanaista, aineistoa toistavaa tai pinnallista. Tulosten esitystapa ei vastaa tai vastaa heikosti valittua tutkimusotetta tai tutkimusmenetelmää.	Tutkimuskysymyksiin vastaaminen on epäloogista tai puutteellista.	Tulosten yhteys aineistoon on puutteellinen ja / tai tuloksia ei ole havainnollistettu tarkoituksenmukaisesti.
3	Tulokset on raportoitu riittävän selkeästi ja jäsennellysti sekä valitun tutkimusotteen tai menetelmän mukaisesti.	Tulokset vastaavat tutkimuskysymyksiin.	Tulosten yhteys aineistoon on osoitettu riittävän hyvin havainnollistamalla ja perustelemalla niitä muun muassa taulukoin, kuvioin tai aineistoesimerkein.
5	Tulokset on raportoitu johdonmukaisesti ja taitavasti valitun tutkimusotteen tai menetelmän mukaisesti.	Tulokset vastaavat asetettuihin tutkimuskysymyksiin. Tutkimuskysymyksiin vastaamisessa on käytetty luovuutta tai taitavaa tulkintaa.	Tulosten yhteys aineistoon on osoitettu vakuuttavasti havainnollistamalla ja perustelemalla niitä muun muassa taulukoin, kuvioin tai aineistoesimerkein.

D. Tulosten tulkinta, johtopäätökset ja tutkimuksen luotettavuus

	Tulosten suhteuttaminen aikaisempaan teoreettis-käsitteelliseen taustaan ja tutkimustietoon	Tulosten merkityksen pohtiminen ja johtopäätökset	Tutkimuksen kriittinen tarkastelu (esim. menetelmien, tulosten, rajoitusten) ja jatkotutkimustarpeiden tunnistaminen	Tutkimuksen luotettavuuden arviointi
1	Pohdinta liittyy heikosti aikaisempaan tutkimukseen tai omiin tuloksiin. Tulosten tarkastelussa pitäydytään irrallisissa havainnoissa ja löydöksissä sellaisenaan, ja niiden tarkastelu on puutteellista ja luettelomaista.	Tutkimuksen merkityksen pohdinta on erittäin vähäistä. Johtopäätösten esittely on puutteellista tai epäjohdonmukaista, ja se ei kytkeydy tutkimuksen tuloksiin.	Tutkimuksen kriittinen tarkastelu on puutteellista tai epätarkoituksenmukaista. Jatkotutkimustarpeiden tunnistaminen on vähäistä, tai se puuttuu kokonaan.	Luotettavuuden tarkastelu on vähäistä tai pinnallista esimerkiksi ilman yhteyttä omaan tutkielmaan tai kirjallisuuteen.
3	Tulokset on tiivistetty hyvin. Tulosten tulkinta ja pohdinta sisältävät teoreettis-käsitteellisen taustan ja empirian vuoropuhelua. Pohdinnassa on selkeä yhteys kysymyksenasetteluun.	Tutkimuksen merkitystä on pohdittu, ja johtopäätökset ovat pääosin selkeitä ja kytkeytyvät tuloksiin.	Tutkimuksesta on tuotu esiin joitakin keskeisiä kriittisiä kohtia ja esitetty aihepiiriin liittyviä jatkotutkimusehdotuksia.	Luotettavuustarkastelu on asiallista ja käytettyjen menetelmällisten ratkaisujen kannalta tarkoituksenmukaista. Luotettavuutta on tarkasteltu soveltaen tutkimuskirjallisuutta omaan työhön.
5	Tutkimuksen tulokset on kytkeyty taitavasti ja monipuolisesti aiempaan tutkimukseen. Tulosten tulkinta ja pohdinta osoittavat itsenäisyyttä, kriittisyyttä, analyttisyyttä sekä kykyä jäsentää laajoja asiakokonaisuuksia.	Tutkimuksen merkitystä on pohdittu monipuolisesti, argumentoivasti ja oivaltavasti. Johtopäätökset ovat selkeitä, ja ne perustuvat johdonmukaisesti tuloksiin.	Tutkimusprosessia tarkastellaan monipuolisesti ja kriittisesti sekä esitetään tutkimusaiheen kannalta relevantteja ja perusteltuja jatkotutkimusehdotuksia.	Tutkimuksen luotettavuuden tarkastelu on monipuolista ja oivaltavaa sekä käytettyjen menetelmällisten ratkaisujen kannalta taitavasti kohdennettua. Luotettavuuden tarkastelussa on tuotu esille asianmukaiseen kirjallisuuteen pohjautuen oman työn rajoituksia ja mahdollisuuksia.

E. Tieteellinen kirjoittaminen

	Tutkimusraportin rakenteen loogisuus, johdonmukaisuus ja tekstilajivaatimusten noudattaminen	Tekstin sujuvuus	Normien noudattaminen	Ulkoasu
1	Tutkimusraportin rakenne on epälooginen tai -tasapainoinen ja puutteellinen. Tutkielman osat poikkeavat tekstilajin vaatimuksista.	Tekstissä on ongelmia sidosteisuudessa, sujuvuudessa ja ymmärrettävyydessä.	Kirjoitetun yleiskielen normien ja tieteellisen tekstin konventioiden noudattamisessa on puutteita.	Ulkoasu on huolittelematon, eikä teksti noudata annettuja ohjeita.
3	Tutkimusraportin rakenne on pääosin selkeä ja johdonmukainen. Tutkielman osat ovat pääosin tekstilajin mukaisia.	Teksti on pääosin sidosteista, sujuvaa ja helppolukuista.	Teksti noudattaa pääosin kirjoitetun yleiskielen normeja ja tieteellisen tekstin konventioita.	Ulkoasu on huoliteltu pääosin hyvin annettujen ohjeiden mukaan.
5	Tutkimusraportin kokonaisrakenne ja alaluvut ovat moitteettomia ja luovat tutkimuksesta johdonmukaisen ja eheän kokonaisuuden. Tutkielman osat ovat tekstilajin mukaisia.	Teksti on sidosteista, sujuvaa, ytimekästä ja helppolukuista.	Teksti noudattaa kirjoitetun yleiskielen normeja ja tieteellisiä konventioita.	Ulkoasu on moitteeton ja noudattaa annettuja ohjeita.