Kanditutkielman arviointia ohjaavia kriteerejä (1-5 -asteikko) / Liikuntabiologia

Arviointi	**1. Tutkimuksen tarkoitus, suunnittelu ja ongelmat - aiheen valinta, rajaus ja perustelu - käsitteiden määrittely ja käyttö - ongelmien ja hypoteesien esittäminen - työn tieteellinen merkitys, uutuusarvo ja innovatiivisuus.**	**2. Kirjallisuuteen perehtyminen - aihepiirin tuntemus ja lähteiden kriittinen käyttö**	**3. Tutkimuksen menetelmät - tutkimusasetelman valitseminen - aineiston hankinta - menetelmien soveltuvuus ja käyttö**	**4. Tutkimuksen tulokset - tulosten esittäminen - taulukoiden ja kuvien käyttö**	**5. Pohdinta ja johtopäätökset - tutkimuksen vahvuuksien ja heikkouksien arviointi - tutkimuksen etiikka.**	**6. Tutkielman rakenne ja johdonmukaisuus. Tekstin kieliasu ja viimeistely.**	**7. Opiskelijan oppimisprosessi: opiskelu- ja työskentelytaidot, itseohjautuvuus**
1	Tutkimuksen tarkoitus on jossain määrin epäselvä tai aihe puutteellisesti rajattu. Aiheen valinnan perustelut ovat puutteellisia. Tutkimusongelmat tai hypoteesit on osin heikosti määritelty.	Kirjallisuus on suppeaa, sekundääristä tai vain osin aiheeseen liittyvää. Tieteellisiä julkaisuja on käytetty niukasti. Käsitteiden määrittely ja käyttö on epäjohdonmukaista.	Tutkimusasetelman ja menetelmien sopivuus suhteessa tutkimuksen tarkoitukseen on heikohko. Menetelmät on kuvattu epätarkasti.	Tulosten esittämistavassa on puutteita ja olennaiset tulokset eivät erotu epäolennaisista.	Pohdinta ja johtopäätökset ovat suppeat ja pinnalliset. Eettinen pohdinta puuttuu.	Tutkielman sisältö on pääosin jäsentymätön. Teksti on epäloogista, siitä löytyy paljon arkityylisiä ilmauksia ja sitä on vaikea lukea. Työ on puutteellisesti viimeistelty.	Opiskelijalta puuttuu oma-aloitteisuus ja aktiivisuus oman työn tekemisessä.
2	Tutkimuksen tarkoitus on selvä, mutta aiheen valinnan perustelut ovat pinnallisia ja osin epäjohdonmukaisia. Tutkimusongelmat tai hypoteesit ovat lähes ymmärrettävät.	Lähteet on valittu aiheen suunnassa ja lähdemateriaalina on käytetty osittain tieteellisiä julkaisuja. Lähteiden kriittinen käyttö ja lähdesynteesi[1] ovat osin puutteellisia. Oleelliset käsitteet on määritelty.	Käytetyt menetelmät ovat vaatimattomia. Menetelmien kuvaus on ymmärrettävää. Eettiset periaatteet on esitelty pinnallisesti.	Tulokset antavat vastauksia tutkimusongelmiin, mutta ne on suppeasti esitetty.	Pohdinta on pinnallista, mutta se on pääosin linjassa tulosten kanssa. Eettinen pohdinta ei liity omiin tutkimusongelmiin.	Työn rakenne on paikoin epäloogineen ja se sisältää osin viimeistelemätöntä tekstiä.	Opiskelija on aktiivinen, mutta ei osaa riittävästi hyödyntää saamaansa ohjausta.
3	Tutkimuksen tarkoitus ja ongelmat ovat selkeät ja perustellut.	Lähdeaineisto on aiheeseen liittyvää, tuoretta ja lähteet	Tutkimusongelmiin on valittu sopivat perusmenetelmät ja niitä on käytetty	Tulokset on esitetty selkeästi, mutta tulososiossa on	Pohdinta ja johtopäätökset ovat yhteydessä päätuloksiin.	Rakenne on selkeä ja johdonmukainen. Suuria kielellisiä puutteita ei ole.	Opiskelija on aktiivinen ja sitoutunut työskentelyssään.

	Aihe on onnistuneesti rajattu.	ovat pääosin tieteellisiä julkaisuja. Työssä tulee esiin lähdekriittisyyttä ja lähdesynteesiä[1]. Taustateoria perustelee riittävästi tutkimuksen tarkoituksen ja ongelmat. Käsitteiden käyttö on sujuvaa ja johdonmukaista.	asianmukaisesti. Tutkimusprosessi on moitteettomasti suoritettu. Eettiset asiat on huomioitu riittävästi.	pientä päällekkäisyyttä.	Tuloksia on pohdittu jossain määrin suhteessa aiempaan kirjallisuuteen. Tutkimukseen oleellisesti liittyviä eettisiä näkökulmia on pohdittu riittävästi.		
4	Tutkimusongelmat ovat selkeät ja huolella perusteltu.	Lähdeaineisto perustuu tieteellisiin ja alkuperäis-julkaisuihin ja se on suhteutettu hyvin aihepiiriin. Lähteiden käyttö osoittaa tutkittavan ilmiön hyvää tuntemusta. Taustateorialla on looginen ja vahva yhteys tutkimusongelmiin sekä metodin valintaan ja menetelmällisiin ratkaisuihin.	Menetelmän luotettavuus on arvioitu aiempien tutkimusten perusteella. Eettisiin asioihin on paneuduttu huolella.	Tulokset on esitetty jäsennellysti, virheettömästi ja havainnollisesti, ilman päällekkäisyyksiä.	Pohdinta on ehjä kokonaisuus ja siinä nostetaan päätulokset selkeästi esiin. Tutkimustulokset suhteutetaan aikaisempiin tutkimuksiin.	Työn rakenne on selkeä ja looginen.	Työn tekeminen on itseohjautuvaa ja sujuvaa.
5	Tutkimusongelmat ovat selkeät ja huolella perusteltu.	Kirjallisuus liittyy oleellisesti tutkimus-tehtävän ja ongelmi-en aihepiiriin ja se perustuu korkeata-soisiin tieteellisiin ja alkuperäisjulkaisuihin. Kirjallisuuskatsaus on tarkoituksenmukaisesti rajattu.	Menetelmät ovat luotettavat ja niitä on työssä hyvin käytetty ja kriittisesti arvioitu.	Taulukot ja kuviot ovat virheettömiä ja tulkintaa tukevia. Oleelliset tulokset ovat helposti löydettävissä.	Pohdinta on ehjä, hyvin argumentoitu kokonaisuus ja siinä nostetaan päätulokset selkeästi esiin. Tutkimustulokset suhteutetaan aikaisempiin tutkimuksiin. Työn heikkoudet ja vahvuudet on arvioitu	Kieli on sujuvaa tieteellistä asiatekstiä ja sitä on helppo lukea.	Työskentely on oma-aloitteista ja prosessista välittyy kriittinen ja omakohtainen näkemys oman tieteellisen työskentelyn kehittämiseen.

					kriittisellä ja omaa työskentelyä kehittävällä tavalla.		

Seuraava taso sisältää aina myös edellisiin tasoihin liittyvät kriteerit

[1] Lähdesynteesi tarkoittaa työssä käytettyjen lähteiden kriittistä arviointia, vertailuja, yhteenvetoja ja tulkintaa.